

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ**

**СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ, ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И
ПЕРЕПОДГОТОВКИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ПОДГОТОВКЕ К НАПИСАНИЮ
ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ
В 2020/2021 УЧЕБНОМ ГОДУ
ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА
И ЛИТЕРАТУРЫ**

г. Ставрополь, 2020 г.

Методические рекомендации по подготовке к написанию итогового сочинения в 2020/2021 учебном году для учителей русского языка и литературы – Ставрополь, 2020. –79 с.

Авторы-составители:

Бутенко Л.П., зам. директора по УВР, учитель русского языка и литературы ГБОУ СК «Лицей № 14 им. Героя РФ В.В. Нурғалиева»

Дерр И.Ю., к.ф.н., начальник научно-исследовательского управления, доцент кафедры русского языка и литературы ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт»

Иващенко Е.В., учитель русского языка и литературы ГБОУ СК «Лицей № 14 им. Героя РФ В.В. Нурғалиева»

Кириченко О.В., учитель русского языка и литературы ГБОУ СК «Гимназии № 25»

Куликова И.А., зам. директора по УВР, учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ № 26, г. Ставрополь

Пешкова И.В., учитель русского языка и литературы ГБОУ СК «Гимназии № 25»

Шрамко А.В., учитель русского языка и литературы ГБОУ СК «Лицей № 14 им. Героя РФ В.В. Нурғалиева»

Редакционный совет:

Лаврова Н.А., первый заместитель министра образования Ставропольского края

Евмененко Е.В., кандидат психологических наук, ректор ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования»

Чубова О.Н., начальник отдела общего образования министерства образования Ставропольского края

Лагутина Е.В., директор ГБОУ СК «Гимназия № 25», учитель русского языка и литературы

СОДЕРЖАНИЕ

Введение

Направление «Забвению не подлежит»

Направление «Я и другие»

Направление «Время перемен»

Направление «Разговор с собой»

Направление «Между прошлым и будущим: портрет
моего поколения»

ВВЕДЕНИЕ

Итоговое сочинение 2020-2021 учебного года Методические рекомендации

Открытые тематические направления итоговых сочинений 2020-2021 учебного года, разработанные Советом по вопросам проведения итогового сочинения при Министерстве образования и науки Российской Федерации под председательством Натальи Солженицыной, президента Русского общественного фонда Александра Солженицына, размещены на официальном сайте Федерального института педагогических измерений (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>).

В качестве тематических направлений выпускникам предлагается поразмышлять над следующими полярными понятиями:

«Забвению не подлежит»;

«Я и другие»;

«Время перемен»;

«Разговор с собой»;

«Между прошлым и будущим: портрет моего поколения».

В том же источнике приведены Комментарии к пяти направлениям, разработанные специалистами ФГБНУ «ФИПИ» и согласованные с председателем Совета Н.Д. Солженицыной.

Традиционно экзаменационный комплект будет включать пять тем сочинений из закрытого перечня (по одной теме от каждого открытого тематического направления), причем темы будут составлены в соответствии с принципами посильности, ясности и точности постановки проблемы. Отмечается *«литературоцентричность итогового сочинения, обусловленная традициями российской школы, в которой чтению и изучению художественной литературы всегда отводилось важное место»*. Особый акцент сделан на том, что простой ссылки на тот или иной художественный текст в итоговом сочинении не достаточно, выпускник должен использовать примеры, связанные с проблематикой и тематикой произведений, системой образов, композицией и т.п., причем допускается разный уровень осмысления материала художественного произведения: от элементов смыслового анализа (например, сюжет, характеры) до комплексного анализа в единстве формы и содержания.

Совет по вопросам проведения итогового сочинения при Министерстве образования и науки Российской Федерации под председательством Натальи Солженицыной, президента Русского общественного фонда Александра Солженицына, неоднократно указывал

на то, что сочинение носит метапредметный характер, то есть позволяет судить о гражданской, морально-нравственной зрелости ученика, что является итогом обучения и воспитания в школе.

«Забвению не подлежит»

Официальный комментарий:

Темы сочинений данного направления нацеливают на размышление о значимых исторических событиях, деятелях, общественных явлениях, достижениях науки и культуры, оказавших влияние как на судьбы конкретных людей, так и на развитие общества и человеческой цивилизации в целом. Память о них не имеет срока давности, передается от поколения к поколению, напоминая о горьких уроках прошлого и его славных страницах. Примером глубокого осмысления этой проблемы могут служить произведения художественной, философской, научной литературы, критики, публицистики, мемуарной прозы.

Словарная работа:

Забвение

Толковый словарь В.И.Даля:

ср. Забытие, запамятованье; беспамятство. Впасть в забвенье. Предать что забвенью. Забвенный, забытый, позабытый, о ком, о чем не помнят (Толковый словарь В.И.Даля)

Толковый словарь под ред. С. И. Ожегова и Н.Ю.Шведовой:

1. Утрата памяти о чём-н. (книжн.). Предать забвению (перестать помнить, забыть).

2. чего. Пренебрежение тем, чем нельзя пренебрегать.

Википедия:

Угасание памяти о каком-либо явлении, событии или человеке.

Память

Толковый словарь В.И.Даля

Способность помнить, не забывать прошлого; свойство души хранить, помнить сознание о былом.

Толковый словарь под ред. С. И. Ожегова и Н.Ю.Шведовой:

Способность сохранять и воспроизводить в сознании прежние впечатления, опыт, а также самый запас хранящихся в сознании впечатлений, опыта.

Историческая память

Набор передаваемых из поколения в поколение исторических сообщений, мифов, субъективно преломленных рефлексий о событиях прошлого, особенно негативного опыта, угнетения, несправедливости в отношении народа.

Афоризмы и высказывания известных людей:

- Гордиться славою своих предков не только можно, но и должно; не уважать оной есть постыдное малодушие.

А.С. Пушкин

- Не зная прошлого, невозможно понять подлинный смысл настоящего и цели будущего.

А.М. Горький

- Всякое отречение от прошлого, всякое огульное отрицание его есть зло и заблуждение.

С.Л. Франк

- Страна, забывшая свою культуру, историю, традиции и национальных героев, — обречена на вымирание.

Л.Н. Толстой

- Народ, не знающий своего прошлого, не имеет будущего.

М.В. Ломоносов

- Народ умирает, когда становится населением. А населением он становится тогда, когда забывает свою историю.

Ф. Абрамов

- Народ, переставший гордиться прошлым, забывший прошлое, не будет понимать и настоящего. Он станет равнодушным ко всему, отупеет и в конце концов превратится в стадо скотов.

А.С. Иванов

- Человек счастлив своим умением забывать. Память всегда готова забыть плохое и помнить только хорошее.

В. Шаламов

- Никакая вина не может быть предана забвению, пока о ней помнит совесть.

Стефан Цвейг

- В культурной жизни нельзя уйти от памяти, как нельзя уйти от самого себя.

Д.С. Лихачев

- Знаете, почему всегда будут новые войны? Потому что память подделывает воспоминания. Это сито, которое пропускает и предаёт забвению всё ужасное, превращая прошлое в сплошное приключение. В воспоминаниях-то каждый герой. О войне имеют право рассказывать только павшие — они прошли её до конца. Но их-то как раз заставили умолкнуть навеки.

Эрих Мария Ремарк

- Сегодня становится очевидным, что истинными причинами экологического кризиса является именно забвение наших традиций бережного отношения к Природе».

Ч.Т. Айтматов

Б. Васильев «Летят мои кони».

О том, насколько важно беречь память об истории своего народа, города, страны, рассказывает Б.Васильев в публицистическом произведении «Летят мои кони». В произведении описывается эпизод из жизни главного героя, в котором он, семилетней ребенок, оказался перед самым древним жителем города Смоленска – дубом. Он на всю жизнь запомнил прикосновение к последнему дереву священной рощи кривичей и теплоту ладоней, пота, крови своих предков, живое дыхание Истории. Эти ощущения героя и есть связь поколений, делающая нас безмерно богатыми. Это и есть то, что предать забвению нельзя, иначе есть опасность – стать спесивым варваром.

«Мы снимали домик на Покровской горе... Напротив, через овраг, почти осеня домик ветвями, рос огромный дуб. Сегодня такое дерево непременно обнесли бы оградой и снабдили табличкой: «ОХРАНЯЕТСЯ ГОСУДАРСТВОМ», но дуб не дожил до наших дней: в войну его спилили немцы. ... Могучий дуб, под сенью которого мирно уживались русские и поляки, евреи и цыгане, татары и венгры: не по этой ли причине и спилили тебя проклятые наци?...

— Это самый древний житель нашего города, — сказала первая учительница.

Может быть, она сказала не теми словами, сказала не так, но суть заключалась в том, что этот дуб — остаток священной рощи кривичей, которые жили в Гнездово, неподалеку от Смоленска, где и по сей день сохранилось множество их могильных курганов. ...

Я прикоснулся к дубу раньше, чем учительница велела это сделать. Ей-богу, я помню до сей поры его грубую теплоту: теплоту ладоней,

пота и крови моих предков, вечно живую теплоту Истории. Тогда я впервые прикоснулся к прошлому, впервые ощутил это прошлое, проникся его величием и стал безмерно богатым. А сейчас с ужасом думаю, каким бы я стал, если бы не встретился со своей первой учительницей, которая видела долг свой не в том, чтобы, нафаршировав детей знаниями, изготовить из них будущих роботов-специалистов, а в том, чтобы воспитать Граждан Отечества своего...

История не позволяет человеку остаться варваром, даже если он сделался крупнейшим специалистом в области ультрасовременной науки. ... история — я уж не говорю о ее нравственном воздействии — спасает нас от спесивой самоуверенности полужайства».

Д.С. Лихачёв «Письма о добром и прекрасном».

О таких людях, как Д.С.Лихачев, говорят — «совесть нации». Он был человеком удивительной судьбы. Начав свое образование еще в дореволюционной России, Дмитрий Сергеевич Лихачев, по его собственным словам, всю жизнь учился: учился у древних эпох, у памятников родной истории и старины, учился мудрости по древнерусской литературе, изучением которой занимался десятки лет, учился у своего собственного жизненного опыта, — а пережил Дмитрий Сергеевич все страшные события XX века. Но и в тяжелейших жизненных испытаниях Д.С. Лихачев оставался верен самым высоким духовно-нравственным идеалам.

«Письма о добром и прекрасном» Дмитрия Сергеевича Лихачева, адресованные современному читателю, молодому человеку, — это не просто мысли большого ученого и мыслителя, много совершившего в жизни и получившего мировое признание, — для нас это еще и «письма» от десятков поколений наших предков, наших предшественников.

Наследие Дмитрия Сергеевича Лихачёва огромно. За свою богатую творческую жизнь он написал более полутора тысяч работ. Д.С. Лихачёв искренне переживал за культуру России, состояние храмов, церквей, парков и садов...

Д.С.Лихачев как-то заметил: «Культура как растение: у нее не только ветви, но и корни. Чрезвычайно важно, чтобы рост начинался именно с корней». А корни, как известно, - это малая Родина, её история, культура, быт, уклад, традиции. У каждого человека, безусловно, есть своя малая Родина, свой заветный и милый сердцу уголок, где человек родился, живёт и трудится. Но так ли много мы, подрастающее поколение, знаем о прошлом своего края, о родословной своих семей?

Наверно, не каждый может этим похвастаться. А ведь, чтобы познать самих себя, уважать самих себя, надо знать свои истоки, знать прошлое родного края, гордиться своей причастностью к его истории.

«Любовь к родному краю, к родной культуре, к родному селу или городу, к родной речи начинается с малого – с любви к своей семье, к своему жилищу, к своей школе. Постепенно расширяясь, эта любовь к родному переходит в любовь к своей стране – к ее истории, ее прошлому и настоящему, а затем ко всему человечеству, к человеческой культуре», - писал Лихачев. «Если человек не любит хотя бы изредка смотреть на старые фотографии своих родителей, не ценит память о них, оставленную в саде, который они возделывали, в вещах, которые им принадлежали, значит, он не любит их. Если человек не любит старые дома, старые улицы, пусть даже и плохонькие, значит, у него нет любви к своему городу. Если человек равнодушен к памятникам истории своей страны, значит, он равнодушен к своей стране».

Именно поэтому так возмущает Д.С. Лихачева варварское уничтожение памятников старины, памятников боевой славы: «И это здесь, на поле нашей славы (речь идет о Бородинском поле), в 1932 году произошло невиданное поругание народной святыни: был взорван чугунный памятник на могиле Багратиона. Сделавшие это совершили преступление против самого благородного из чувств — признательности герою, защитнику национальной свободы России, признательности русских брату-грузину. А как расценить тех, кто примерно тогда же намалевал гигантскую надпись на стене монастыря, построенного на месте гибели другого героя — Тучкова: «Довольно хранить остатки рабского прошлого!»

О том, что нельзя предавать забвению прошлое, размышляет писатель в письме **«О памяти»**:

«Память противостоит уничтожающей силе времени.

Память – преодоление времени, преодоление смерти.

В этом величайшее нравственное значение памяти. «Беспамятный» - это, прежде всего, человек неблагодарный, безответственный, а следовательно, и неспособный на добрые, бескорыстные поступки.

...важно воспитываться в моральном климате памяти: памяти семейной, памяти народной, памяти культурной. Семейные фотографии – это одно из важнейших «наглядных пособий» морального воспитания детей, да и взрослых. Уважение к труду наших предков, к их трудовым традициям, к их орудиям труда, к их обычаям, к их песням и

развлечения. Всё это дорого нам. Да и просто уважение к могилам предков. Вспомните у Пушкина:

*Два чувства дивно близки нам –
В них обретает сердце пищу –
Любовь к родному пепелищу,
Любовь к отеческим гробам.
Животворящая святыня!
Земля была б без них мертва.*

... Подобно тому, как личная память человека формирует его совесть, его соvestливое отношение к его личным предкам и близким – родным и друзьям, старым друзьям, то есть наиболее верным, с которыми его связывают общие воспоминания, - так историческая память народа формирует нравственный климат, в котором живёт народ».

А. Ахматова «Реквием».

Поэма А. Ахматовой «Реквием» - это произведение о репрессиях начала XX века. В нем раскрыто несколько тем, но тема исторической памяти проявляется в нем с особой силой, ведь Анна Андреевна сама была участницей событий: она провела 17 месяцев в тюремных очередях в Ленинграде, где находился ее сын.

Вместо предисловия

«В страшные годы ежовщины я провела 17 месяцев в тюремных очередях в Ленинграде. Как-то раз кто-то "опознал" меня. Тогда стоящая за мной женщина, которая, конечно, никогда не слыхала моего имени, очнулась от свойственного нам всем оцепенения и спросила меня на ухо (там все говорили шепотом):

- А это вы можете описать?

И я сказала:

- Могу.

Тогда что-то вроде улыбки скользнуло по тому, что некогда было ее лицом».

В этих скупых строках – мысль о необходимости запечатления в памяти человеческой страшных страниц истории. Так появилась поминальная поэма «Реквием» о тюремных очередях, о страшных годах ежовщины:

Опять поминальный приблизился час.

Я вижу, я слышу, я чувствую вас:

И ту, что едва до окна довели,

*И ту, что родимой не топчет земли,
И ту, что красивой тряхнув головой,
Сказала: 'Сюда прихожу, как домой'.
Хотелось бы всех поименно назвать,
Да отняли список, и негде узнать.
Для них соткала я широкий покров
Из бедных, у них же подслушанных слов.
О них вспоминаю всегда и везде,
О них не забуду и в новой беде,
И если зажмут мой измученный рот,
Которым кричит стомилльонный народ,
Пусть так же оне поминают меня
В канун моего погребального дня.*

Эта поэма является документом эпохи, воспоминанием о страшных годах, когда были голод, репрессии и миллионы матерей, жен, сестер стояли в очередях с передачами для своих близких, которые находились в застенках НКВД.

*Это было, когда улыбался
Только мертвый, спокойствию рад.
И ненужным привеском качался
Возле тюрем своих Ленинград.
И когда, обезумев от муки,
Шли уже осужденных полки,
И короткую песню разлуки
Паровозные пели гудки,
Звезды смерти стояли над нами,
И безвинная корчилась Русь
Под кровавыми сапогами
И под шинами черных марушь.*

Поэма посвящена матерям и женам, чьи дети и мужья пострадали во время массовых сталинских репрессий в 1937-1938 годах. Благодаря произведению, мы можем точно погрузиться в то время, понять происходившее. Ахматова хотела донести до читателей не только события, но и чувства людей, оказавшихся в тяжелой ситуации. Её цель – не позволить забыть страшные страницы истории, чтобы они не повторились вновь. Актуализируется тема исторической памяти в эпилоге, где Ахматова говорит о том, что она не против, чтобы ей воздвигли памятник. Но при этом она просит не ставит его около моря, ни в царском саду, ведь связь с этими местами потеряна. Она говорит о том,

что место памятнику там, где она выстояла 300 часов, возле этих тюремных стен. Это увековечит человеческие страдания не только поэтессы, но и будет служить памятником всем тем, кто был здесь вместе с Ахматовой:

*А если когда-нибудь в этой стране
Воздвигнуть задумают памятник мне,
Согласье на это даю торжество,
Но только с условием — не ставить его
Ни около моря, где я родилась
(Последняя с морем разорвана связь),
Ни в царском саду у заветного пня,
Где тень безутешная ищет меня,
А здесь, где стояла я триста часов
И где для меня не открыли засов.
Затем, что и в смерти блаженной боюсь
Забывать громыхание черных марушь,
Забывать, как постылая хлопала дверь
И выла старуха, как раненый зверь.
И пусть с неподвижных и бронзовых век
Как слезы струится подтаявший снег,
И голубь тюремный пусть гулит вдали,
И тихо идут по Неве корабли.*

Таким образом, в «Реквиеме» автор призывает никогда не забывать о народном горе и помнить тех невинных людей, ставших жертвами беспощадной машины власти. Это часть истории, и вычеркивать ее из памяти будущих поколений – преступление. Помнить и никогда не допускать повторения страшной трагедии – то, чему учит Ахматова в своей поэме.

В. Распутин «Прощание с Матерой».

У каждого человека есть своя «малая» родина, тот кусочек Земли, который остаётся на вечную память в сердце человека. Такой «кусочек» земли есть и у В.Г. Распутина – это его родная деревня Аталанка Иркутской области, которая попала в зону затопления и исчезла в годы строительства Братской ГЭС. Пострадали не только десятки и сотни подобных деревень, главное, что пострадали люди, живущие там. В 1967 году В. Распутин написал повесть «Прощание с Матерой», рассказывающую о затоплении деревень в период строительства ГЭС. Так произведение становится своеобразным памятником истории.

Мы видим скупые, но ёмкие приметы времени, неразрывную связь прошлого и настоящего, свидетельства того, что в судьбе деревни отразилась история, жизнь страны, её грандиозные перемены: видела Матёра бородатых казаков, ставивших на Ангаре Иркутский острог, стала свидетелем жестокого боя между колчаковцами и партизанами, создавала "коммунию-колхоз". Как вся страна, Матёра послала своих сыновей защищать родину в годы войны и так же, как многочисленные деревни по всей необъятной России, осиротела, не дождавшись многих из них.

Течет жизнь, время... Наука и техника добрались до глухого сибирского села и требуют, чтобы оно было стерто с лица земли: так надо, и с этим ничего не поделаешь, распрощаться с Матёрой всё равно придётся. Должно исчезнуть всё: дома, огороды, покосы, луга, деревья, кладбище - вся земля уйдет под воду навечно.

Но как у людей есть прошлое, есть предки, так есть прошлое и у земли. Чем больше ты знаешь о человеке, о родной земле, тем они ближе тебе и дороже. Именно поэтому гибель Матёры - это тяжёлое время для многих жителей деревни. А тяжёлое время - это время испытаний человека. Характер, душа обнажаются в эти моменты через отношение к родной земле, к "малой" родине, к родной избе и к могилкам тоже.

Столкновение «отцов» и «детей» переходит в столкновение добра и зла, нравственной чистоты и нравственного оскудения, убожества. Мы понимаем, что писатель сокрушается не просто о том, что старое сменяется новым, а о том, что уходит или может уйти навсегда, о потере нравственности, которую нельзя будет восполнить. В этом заключается философский смысл повести.

Страшна сцена на кладбище. Это надругательство, самое настоящее. Да, ГЭС создается для блага, во имя лучшего, во имя народа. Ну, а жители острова - не тот же народ? И не может быть оправдано благо миллионов за счет бед пусть даже немногих соотечественников. Чем страшна позиция таких исполнителей, как Жук, Воронцов? У них нет ничего святого. Это люди, не помнящие своего родства. "Обсевки".

А вот Дарья - воплощение совести, народной нравственности, её хранительница. Для Дарьи несомненна ценность прошлого: она отказывается от переезда из родной деревни, по крайней мере до тех пор, "покуль могилки не перенесут". Она хочет забрать "могилки... изродные" на новое место, хочет спасти от кощунственного уничтожения не только могилки, но и саму совесть. Для нее память предков является святой. Распутин показывает нравственную красоту Дарьи через отношение к ней

людей. К ней идут за советом, к ней тянутся за пониманием, теплом. Это образ праведницы, без которой "не стоит село".

Писатель в своих произведениях ставит актуальные на сегодняшний день проблемы экологии, нравственные проблемы воспитания, проблемы памяти и любви к родной земле и т.д.

Распутин тревожится не только за судьбу сибирской деревни, но и за судьбу всей страны, всего народа, беспокоится об утрате нравственных ценностей, традиций, памяти. Позиция автора такова: нельзя забывать вековые традиции народа, нужно любить Родину, как мать, и не быть равнодушным к святыням.

Особое место в русской литературе занимают произведения о войне. Они как памятник страшным событиям, напоминание современникам и потомкам о том, как бесчеловечна война. И эти горькие страницы истории нельзя предавать забвению. Человечество должно помнить войны, чтобы история не повторилась. А память о людях, сложивших голову на поле брани, позволит родиться в сердцах читателей добрым чувствам, стремлению к миру, любви к Отечеству.

*Читайте, люди, книги о войне!
Не бойтесь слёз, и горечи, и страха...
Читайте, люди, книги о войне,
И не стыдитесь горевать, и плакать.
Ведь те, кого не стало за войну,
Кого сожгли, убили, растоптали,
Они за нас, за наши жизни пали.
И то, что живы мы, а не они,
Случайности жестокая примета.
Храните в душах вечные огни,
И дорожите их горчайшим светом!*

Эти проникновенные строки участницы войны, писателя Руфи Тамариной не случайно приведены здесь. Читая книги о войне, мы возвращаемся в те далёкие годы, оживляем в своей памяти не только описанные события и героев, но и вспоминаем своих родственников, земляков, воевавших на фронте, ковавших победу в тылу. Книга о войне является как бы связующим звеном между нами, нынешним поколением, и ими, поколением сороковых.

Об этом мы читаем в «Послевоенной песне» Р. Рождественского:
*Задохнулись канонады.
В мире — тишина.*

*На большой земле однажды
Кончилась война.
Будем жить, встречать рассветы,
Верить и любить,
Только не забыть бы это!
Лишь бы не забыть!
Как всходило солнце в гари
И кружилась мгла.
А в реке — меж берегами —
Кровь-вода текла.
Были чёрными берёзы,
Долгими — года.
Были выплаканы слёзы
Вдовьи навсегда
Вот опять пронзает лето
Солнечная нить.
Только не забыть бы это!
Лишь бы не забыть!
Эта память — верьте, люди, —
Всей земле нужна.
**Если мы войну забудем,
Вновь придёт война.***

Великие сражения и судьбы обычных героев описаны во многих художественных произведениях. Они заставляют читателя задуматься о настоящем и прошлом, о жизни и смерти, о мире и войне, а самое главное – о том, что страшные события забвению не подлежат. Среди этих книг «Слово о полку Игореве», «Бородино» М.Ю. Лермонтова, «А зори здесь тихие...» Б. Васильева, «Живые и мёртвые» К. Симонова, «Судьба человека», «Тихий Дон» М. Шолохова, «Прокляты и убиты» В. Астафьева, «У войны — не женское лицо» С. Алексиевич и многие другие. Остановимся на нескольких произведениях.

Г. Бакланов «Навеки — девятнадцатилетние».

Этот роман о тех ребятах, которые остались на той войне навеки девятнадцатилетними. Из ста парней, уходивших на фронт в этом возрасте, назад возвращались только трое. Кто думал, что вчерашние юные школьники проявят такой героизм, бесстрашие и любовь к своей отчизне, пожертвовав ради нее самым дорогим? Книга богато

иллюстрирована черно-белыми фотографиями молодых военных, которые не вернулись с войны. С ними лично автор не знаком. Эти фото он находил у военных корреспондентов. Эти фото – единственное, что от этих героев осталось.

Д. Гранин и А. Адамович «Блокадная книга».

Книга о страшной блокаде города-героя, которую сам автор назвал «эпопеей человеческих страданий». Книга основана на документах, дневниках, воспоминаниях очевидцев этих жутких событий. Это произведение о девятистах мучительных блокадных днях, о «внутрисемейном» героизме, о силе человеческого духа. Все это помогло остаться людьми, пребывая в нечеловеческих обстоятельствах.

Л. Пожедаева «Война, блокада, я и другие.... Мемуары ребенка войны».

И снова о блокаде. О неповторимом примере стойкости, мужества, силы, высоты духа. Мы знакомимся с этим по мемуарам 16-летней девушки, школьницы, которая оказалась в ужасе блокады, а затем еще и в Сталинграде, когда ей было всего 7 лет.

Э.Н. Веркин Облачный полк.

Автор – Эдуард Веркин – рассказывает историю юного партизана Санюча, на самом деле эта история о Лёне Голикове, герое, имя которого знал каждый школьник. Не случайно Веркин скрывает фамилию своего персонажа. Это позволило ему избавиться от патриотической интонации.

Книга построена как мысленные картины фронтовика-ветерана, которого правнук спрашивает: «А на что похожа война? По ощущениям». Для правнука — это подвиги, герои, танки, победа... Для прадеда — это далекая страшная реальность, полустертая в памяти, уже изрядно пострадавшей от склероза и старости. Он не хочет все это вспоминать, но против воли старика, как сквозь пелену проходят картины суровой зимы 1942 года.

Е.Ю. Волкова Последние свидетели Великой Отечественной... (дети в годы Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.).

Автор книги Волкова Елена Юрьевна – доктор исторических наук, член-корреспондент Академии военно-исторических наук, автор более 100 научных и методических работ, в том числе 7 монографий по истории Великой Отечественной войны, более 30 лет собирает свидетельства

участников Великой Отечественной войны, в том числе и детей военного времени. Часть из них вошла в книгу, ее «золотую кладовую» составили воспоминания, собранные студентами КГТУ. Собирая материал, студенты узнали много из жизни военных лет, прежде всего, своих родных. Они смогли другими глазами посмотреть на своих бабушек и дедушек.

Все меньше остается живых свидетелей этой самой страшной войны в истории человечества. В книге собраны уникальные воспоминания ветеранов, в детском возрасте переживших Великую Отечественную войну, всесторонне рассмотрена жизнь детей в тылу, в блокированном Ленинграде, на оккупированной территории, в концлагерях и др. Материалы книги будут интересны людям любого возраста.

В книге есть особый раздел «Не приведи, Господи, из нашей чаши пить», где собраны воспоминания детей – узников концлагерей, самое страшное, что могло выпасть на долю ребенка. Все это в целом – уроки истории.

Автор книги «за поддержку жертв нацизма и сохранение памяти о погибших в войне 1941–45 гг.» удостоена памятной медали «Непокоренные».

Джон Бойн «Мальчик в полосатой пижаме».

Геноцид — истребление отдельных групп населения, целых народов в мирное или военное время по расовым, национальным или религиозным мотивам. В Германии после прихода Гитлера к власти евреи были обязаны носить на рукавах повязки с жёлтой звездой, а позднее отправлялись в Концлагеря, где подлежали уничтожению. И об этом забывать нельзя.

«Мальчик в полосатой пижаме» - книга о немецком концлагере. Сам Джон Бойн утверждает, что это детская книга. Таким образом автор хотел поведать подрастающей аудитории о Холокосте. Двое девятилетних ребят: один – из семьи коменданта концентрационного лагеря «Аушвиц-Освенцим», второй – заключенный этого самого концлагеря. Роман посвящен дружбе этих детей, которые даже не понимают, что на самом деле происходит вокруг, чем занимаются взрослые. Герои оказываются у черты, разделившей их жизни. Несмотря на это, ребята остаются простыми детьми. Они ничего не знают о войне, ведь описываемые автором события происходят в Польше. Читателям

дают возможность взглянуть на всё происходящее глазами ребенка из семьи гитлеровца.

Несмотря на простой сюжет, описанный самыми обычными словами, символизм развязки всё же очень цепляет читателя. Это сильная и эмоциональная книга, которая никому не дает возможности остаться равнодушным. «Мальчик в полосатой пижаме» заставляет задуматься о человеческих поступках и судьбах. Остается только искренне надеяться, что этот кошмар, унесший жизни сотен миллионов человек, никогда больше не повторится!

А. Ярошенко "Галка, пляши!"

Статья посвящена Короткевич Галине Петровне, которая всю войну выступала с бригадой при Ленинградском доме Красной Армии на Волховском, Ленинградском и Ладожском фронтах, выезжала на самые трудные участки передовой, давала концерты в воинских частях у Пулковских высот, во время боев под Синявино, ночами - на Ладоге по "Дороге Жизни". Ей сегодня 95 лет, а она запросто делает акробатическое «колесо», выходит на театральную сцену и не знает, что такое усталость от жизни. И помнит о войне... В этих воспоминаниях – страшные картины смерти, жестокость стремящихся выжить любой ценой, но главное то, что большинство людей смогло остаться милосердными, сострадательными, готовыми пожертвовать собой. Память о них священна.

Танцовщица-дистрофик

«Самая страшная зима в моей жизни была с 1941 по 1942 год, мороз лютый, за 40 градусов, на ступеньках одного из парадных нашего дома сидит мужчина лет пятидесяти, вши по нему перекатываются волнами. В руках он держит банку из-под американских консервов и грязными, потрескавшимися до крови руками выцарапывает со дна банки замерзшие крохи еды. Я проходила мимо, остановилась и говорю ему: «Что вы делаете? Налейте в банку горячей воды и как суп похлебаете эти консервы, будет полезней и сытнее».

Он посмотрел на меня. А у него вместо глаз мутные стекла. И говорит: «Девочка, я хоть поем...» Я отошла от него метров на двадцать, оглянулась, а он уже мертвый лежит...

С того времени прошла целая жизнь, а вижу это все так, как будто было минутой назад. Представляешь, какое неразгаданное чудо, человеческая память. Что было десять минут назад — забываю. Мне

дочка каждый день говорит: «Мама, ты это уже говорила...» А давнее помню до мельчайших деталей...

Никогда не забуду, как мы играли концерт в кустах на берегу Ижоры, а немцы были на другом берегу, они все слышали. Но удивительное дело, не стреляли. Командир ансамбля нам говорил, что они в обеденный перерыв не стреляют. Берегли послеобеденный отдых...

А мы в это время старались концерты давать. Помню, танцую, а в голове один вопрос веретеном вертится: обстреляют или нет?

Потом мне говорили: «Галка, пляши!» И Галка, во второй стадии дистрофии, выскакивала и плясала так, что из-под моих простецких бареток летел огонь. Голова кружилась от голода, в глазах все плыло, а я плясала так, что дух перехватывало.

Тогда, в блокаду, я не помню, чтобы кто-то плакал или тем более рыдал. Не помню слез, причитаний и истерик. Людей хоронили молча, в лучшем случае завернув в какую-нибудь тряпицу, чаще всего хоронили в чем были.

Первыми умирали мужчины.

Родители хоронили детей, дети хоронили родителей, семьями хоронили. На саночках, на досточках волокли по снегу. Гробы были большой редкостью. И все это без слез. Был иной градус бытия, другая степень безусловности.

Помню много случаев, когда покойников по нескольку месяцев не хоронили. Зимой такое было часто. Их держали в холодных квартирах, и живые родственники на них получали хлебные карточки. Ходили специальные бригады, проверяли квартиры и силой хоронили мертвецов.

Я помню эти штабеля трупов, на каждом углу можно было встретить мертвые тела, кто-то из них был как попало прикрыт. Кто-то так лежал... Глаза прикрою — и вижу их, объеденных крысами, кошками, с выклеванными птицами лица...

...Знаю, что продавали котлетки из человеческого мяса, до сих пор помню лицо одной дворничихи, она продавала по 50 рублей за котлетку. Не знаю, где она их брала, но то, что продавала человечину, это я вам говорю со всей точностью.

Я знаю десятки случаев, когда люди делились последней крошкой, последним глотком воды, которую приносили из-под обстрела с Невы. Поверьте, добра человеческого было очень много и благодаря этому добру многие выжили».

«Я и другие»

Официальный комментарий:

При раскрытии тем, связанных с названным направлением, целесообразно обратиться к различным формам человеческого взаимодействия, вопросам взаимоотношений личности и общества, проблеме самоопределения человека в социальной среде. В основу сочинения могут лечь рассуждения о причинах возникновения и способах разрешения межличностных конфликтов, о путях достижения понимания и согласия между людьми. Собственный жизненный опыт, а также обращение к различным литературным источникам (в том числе к философской литературе и публицистике) дадут возможность глубокого отклика на предложенную тему.

Афоризмы и высказывания известных людей:

- Мы не любим людей не потому, что они злы, но мы считаем их злыми потому, что не любим их.

Л.Н. Толстой

- Создает человека природа, но развивает и образует его общество.

В. Г. Белинский

- Все дороги ведут к людям.

А. де Сент-Экзюпери

- Бывать в обществе просто скучно. А быть вне общества — уже трагедия.

Оскар Уайльд

- Общение облагораживает и возвышает, в обществе человек невольно, без всякого притворства держит себя иначе, чем в одиночестве.

Людвиг Фейербах

Методические рекомендации:

Данное направление многоаспектно, как многоаспектны понятия, положенные в его основу. Словари по педагогике и психологии личности определяют «Я» как «свойство человека выделять себя из окружающей среды, чувствовать свою целостность, физическое и психическое состояние», «основное проявление сознания и самосознания личности как противопоставление окружающему ее миру – «не Я». Формирование «Я» осуществляется на основе деятельности, освоения социального опыта

воспитания и самовоспитания. **Я** – это некое внутреннее единство, целостность, образуемая из самых разнообразных стремлений личности, переживаний, проявлений и неповторимость личности. Размытость, аморфность «**Я**» означает недостаток индивидуально-неповторимого в человеке. Чрезмерное увлечение своим «**Я**» приводит к эгоизму и эгоцентризму. В «**Я**» должно быть единство индивидуально-неповторимого, социально значимого и общечеловеческого.

«**Я**» не может существовать без понятия «другие». **Другой** («иной», «чужой») — одна из центральных философских и социокультурных категорий, определяющая другого как не-Я. **Другой** — это любой, кто не является мной, отличен от меня, не тождественен и даже противостоит мне, но в то же время относится, как и я, к человеческому роду, и внешние проявления его жизнедеятельности напоминают мои собственные, хотя я и не могу проникнуть в их глубинное измерение. Осуществление коммуникации — одной из основных жизненно необходимых потребностей человека как «социального животного» — невозможно без осознания **Другого** как равноценного партнера, без признания его права на различие.

«**Я**» осознает себя, формируется и проявляется в отношениях и взаимодействии с «**другими**» - индивидуумами, группами людей, обществом в целом. Это позволяет выделить некоторые аспекты рассмотрения данного направления.

Формы человеческого взаимодействия: «Я» и другие люди, личности, индивидуумы.

Проблема взаимодействия людей интересовала многих учёных во все времена. Человек, являясь членом той или иной социальной группы, находится во взаимодействии с другими людьми. Организация своего поведения под влиянием других людей в социальной психологии получила название взаимодействия. Межличностное взаимодействие – это процесс непосредственного или опосредованного воздействия объектов (субъектов) друг на друга, порождающий их взаимную обусловленность и связь. В межличностном взаимодействии реализуется отношение человека к другому человеку как к субъекту, у которого есть свой собственный мир. Эти отношения строятся на основе общения людей и в процессе совместной деятельности.

Межличностные отношения могут рассматриваться как отношения между людьми и выражаться в разных формах – дружба, любовь, сотрудничество, ученичество и т.д.

Можно выделить как позитивные межличностные отношения (отношения «навстречу людям»), так и негативные («против других»).

Позитивные межличностные отношения («навстречу людям»).

Любовь – наиболее сложный вид межличностных отношений, выражающийся в высокой степени эмоционального положительного отношения к другому, который выделяется среди других и помещается в центр жизненных интересов. Любовь может проявляться как по отношению к представителю другого пола, так и по отношению к родителям, детям, другим членам семьи, к неодушевленным объектам и понятиям (город, Родина, искусство и т.д.).

К теме любви обращено множество произведений русской и мировой литературы. Любовь между мужчиной и женщиной в разных её аспектах – предмет исследования прозаиков и поэтов. Целая галерея женских образов русской литературы, которые стали символом чистой, преданной, глубокой и бескорыстной любви и верности. Лиза (**Н. Карамзин «Бедная Лиза»**), полностью отдавшаяся своему чувству и столкнувшаяся с предательством, после которого не смогла жить. Татьяна Ларина (**А.С. Пушкин «Евгений Онегин»**), оставшаяся верной своей первой любви на всю жизнь, но не изменившая своему достоинству и чести. Катерина (**А. Островский «Гроза»**), способная пойти против косных устоев «темного царства» ради права на любовь. Олеся (**А. Куприн «Олеся»**), готовая на все для любимого. Георгий Желтков (**А. Куприн «Гранатовый браслет»**), маленький незаметный человек с огромным сердцем, которому был дарован «талант сродни музыкальному» - любить до самозабвения, когда весь мир и смысл сосредоточен в одном человеке. Наташа Ростова (**Л. Толстой «Война и мир»**), выросшая из маленькой, порывистой и восторженной девочки в жену – возлюбленную, подругу, единомышленницу, хранительницу очага, мать. Символами любви-самоотдачи, доходящей до самопожертвования, стали в мировом сознании Ромео и Джульетта (**В. Шекспир «Ромео и Джульетта»**), Маргарита (**М. Булгаков «Мастер и Маргарита»**), согласившаяся ради возлюбленного на договор с дьяволом, Соня Мармеладова (**Ф. Достоевский «Преступление и наказание»**), жертвующая собой ради любви к семье, но сумевшая сохранить в

страшном мире чистоту и душевные силы, чтобы своей любовью вывести к свету Родиона Раскольникова.

Примером искренней любви в семье становятся семьи Ростовых и Болконских (*Л. Толстой «Война и мир»*), отца и сына Кирсановых (*И. Тургенев «Отцы и дети»*), юродивого Юшки (*А. Платонов «Юшка»*) к его приемной дочери.

Дружба – это устойчивые индивидуально-избирательные межличностные отношения, характеризующиеся взаимной привязанностью участников, стремлением быть в обществе других людей, взаимными ожиданиями ответных чувств и предпочтительности. Она строится на взаимопонимании, доверии, активной взаимопомощи, взаимном интересе, искренности и бескорыстности чувств.

Дружбе и её значению в жизни человека также посвящено много произведений. Стоит упомянуть дружбу героев-антиподов Обломова и Штольца (*А. Гончаров «Обломов»*), дополнявших друг друга, нашедших в другом то, что не хватало каждому из них; Онегина и Ленского (*А. Пушкин «Евгений Онегин»*), чьи отношения поэт охарактеризовал так: «От делать нечего друзья»; серьезную и глубокую дружбу-покровительство, дружбу-поддержку Андрея Болконского и Пьера Безухова (*Л. Толстой «Война и мир»*); отношения доктора Вернера и Григория Печорина (*М. Лермонтов «Герой нашего времени»*), который в своих рассуждениях отказывается признавать дружбу вообще; дружбу-ученичество Евгения Базарова и Аркадия Кирсанова (*И. Тургенев «Отцы и дети»*), странную, невозможную дружбу людей из разных миров - Петруши Гринева и Пугачева (*А. Пушкин «Капитанская дочка»*).

Качеством, несовместимым с отношениями любви и дружбы, становится эгоизм, разрушающий человеческие взаимоотношения. **Эгоизм** – форма межличностных отношений, проявляющаяся в стремление удовлетворить свои потребности за счет других.

«Страдающим эгоистом», «эгоистом поневоле» называет Белинский Евгения Онегина из одноименного *романа в стихах А.С. Пушкина*. Не являясь эгоистом по природе (ему не свойственно восхваление своих качеств), Евгений воспитан в обществе, в котором не может найти свое предназначение. У него есть потенциал, но он не может реализовать его. Это превращает героя сначала в скучающего, а потом и равнодушного человека. Он не способен ни к дружбе, ни к любви, потому что умеет только брать, но не умеет и не готов отдавать себя, жертвовать даже малым своим удобством и благополучием. Он не готов взять на себя ответственность за другого человека и семью – и проходит мимо горячего

и искреннего чувства Татьяны Лариной, осознав, что он потерял, только тогда, когда ничего нельзя вернуть. Зависимый от суждений общества, боящийся молвы, Евгений становится виновником страшной трагедии: убивает на дуэли Ленского, которого называл другом.

Эгоистичны и многие поступки Григория Печорина (*М. Лермонтов «Герой нашего времени»*). Неудовлетворенный своей жизнью, имеющий огромный потенциал, чувствующий в душе «силы необъятные», Печорин мучительно ищет себя. Но он герой своей эпохи, эпохи застоя, когда он не находит возможности применить эти силы во благо другим. И весь свой потенциал он растрчивает впустую, принося только горе и страдания тем, кто оказывается рядом. Зачастую он равнодушен к окружающим людям, не способен дружить и любить, быть снисходительным, прощать. При этом он по-своему привлекателен, в нем кипит жизнь, герой жаждет её, стремится к лучшему, объективно, даже с долей здоровой самокритики, оценивает самого себя. Но его действия мелки и ничтожны, он приносит страдания окружающим, но и сам мучается от своих недостатков.

Примером чистейшего эгоизма, доходящего до эгоцентризма, становится образ сына орла и земной женщины Лары (*М. Горький «Старуха Изергиль»*). Ларра считает себя выше окружающих, люди для него ничего не стоят и являются только источником получения желаемого. Молодой человек хочет всем пользоваться, не отдавая ничего взамен. Его гордыня преобладает над чувствами любви, дружбы, жалости. За свою гордыню герой наказан. Он лишен человеческой судьбы: не умирает, а перестает быть. Все, что осталось от героя, - тень и имя Отверженный. Суть его наказания – отвержение от людей.

Предельно эгоистичен и Молчалин из комедии *А. Грибоедова «Горе от ума»*. Тихий, скромный и незаметный на первый взгляд, он всю свою жизнь строит в соответствии с одной целью – сделать карьеру и получить высокий чин. Ради этого он готов не только унижаться, но и использовать других людей. Молчалин – паразит, старающийся извлечь как можно больше выгоды из окружающих. Все его переживания сводятся к собственной карьере. Он обманывает Софью, клянясь в любви к Лизе. Основное его чувство к другим людям – зависть, которая выходит наружу под личиной лжи и лести.

Негативные межличностные отношения («против других»).

К негативным межличностным отношениям можно отнести **негативизм** (своеобразная форма межличностных отношений,

проявляющаяся в немотивированном, отрицательном поведении, противоположном требованиям и ожиданиям), **неприязнь к другим** (негативное отношение к людям, которое может проявляться в дискриминации, расизме и т.д.), **ненависть** (стойкая форма межличностных отношений, проявляющаяся в активном негативном чувстве, направленном на явления, противоречащие потребностям личности, убеждениям, ценностям), **агрессия** (форма межличностных отношений, проявляющаяся в поведении, направленном на нанесении физического или психологического вреда, ущерба людям или на их уничтожение), **жестокость** (проявление грубого отношения и обращения с другими живыми существами, которое может сопровождаться причинением им боли и нанесением душевных и телесных повреждений).

Примеры негативных межличностных отношений можно также найти в художественной литературе.

Жестокость, несоотнесимую с женским полом, проявляет Екатерина Измайлова из повести **Н. Лескова «Леди Макбет Мценского уезда»**. Будучи женой богатого купца, она влюбляется в работника Сергея. Понимая, что скоро её незаконная связь будет разоблачена, она с помощью Сергея сначала убивает мужа и свекра, а потом малолетнего племянника Федю, чтобы не делить с ним наследство. Будучи на каторге, она совершает и четвертое убийство – своей соперницы – а затем и самоубийство. Черная ненависть дотла сжигает героиню.

В ночлежке у Костылевых (**М. Горький «На дне»**) в отношениях между людьми также трудно найти сочувствие. Там царит негативизм, неприязнь к другим, равнодушие. Доведенные до самого дна люди почти не способны сопереживать другим или хотя бы проявлять эмпатию. Умиравшая Анна вызывает только раздражение своим бесконечным кашлем, любовные мечты Насти – насмешки и издевательства. Да и размышления о собственной жизни циничны: герои считают себя конченными людьми и не верят в возможность изменить что-то. Жестоки и хозяева ночлежного дома. Василиса Костылева, желая избавиться от мужа, подговаривает на убийство Ваську Пепла, а почувствовав соперницу в собственной сестре, хладнокровно мстит ей, обварив кипятком.

В рассказе **Ю. Яковлева «Он убил мою собаку»** речь идет о мальчике, который подбирает бездомную собаку и приносит её домой. Мы видим, как он полон заботы об одинокой, никому не нужной собаке и как он не понимает отца, требующего выгнать пса из квартиры. В его голове никак не укладывается, что можно обидеть беззащитное существо,

которое уже не раз обижали: «Чем помешала собака? Я не могу выгнать собаку, её уже один раз выгоняли!» Финал рассказа трагичен: подозревая доверчивого пса, отец стреляет ему в ухо. Прочитав это, мы понимаем, что на самом деле отец убил не собаку, точнее, не только её. В первую очередь он убил в ребёнке его душу. Таким образом, писатель утверждает, что жестокость взрослого может привести только к ненависти, к утрате веры в добро и справедливость.

В повести **В. Железникова «Чучело»** главную героиню, Лену Бессольцеву, взявшую на себя ответственность за некрасивый поступок, который она не совершала, одноклассники всячески унижают и даже пытаются сжечь на костре как предательницу. Жестокость этих, ещё очень незрелых людей, по-настоящему огромна. Она приносит Лене невыразимые страдания: она изгой в классе, её презирают, ненавидят, всячески демонстрируя своё отношение. А ведь для подростка, да вообще для человека, нет ничего тяжелее изгнания, одиночества. Самое страшное, что человек, который в действительности совершил этот поступок (одноклассник Лены Дима Сомов), никак не мог найти в себе силы признаться, а ещё двое одноклассников, Шмакова и Попов, случайно узнавшие правду, решили не вмешиваться и посмотреть, чем закончится дело для Лены Бессольцевой. Их равнодушие даже страшнее трусости Димы Сомова.

Взаимоотношения личности и общества.

Любой человек - представитель социума. Общество во многом формирует личность, но и личность способна оказывать влияние на социум. Проблему личности и общества можно рассматривать с разных сторон: с точки зрения их гармоничного взаимодействия, сложного противостояния или непримиримого конфликта. Не менее важно задуматься об условиях, при которых человек должен подчиниться общественным законам, а общество – учитывать интересы каждого человека. Литература всегда проявляла интерес к проблеме взаимоотношений человека и общества, созидательным или разрушительным последствиям этого взаимодействия для отдельной личности и для человеческой цивилизации.

Как общество влияет на человека? Способен ли один человек изменить общество? Может ли человек оставаться цивилизованным вне общества? На эти вопросы и отвечает литература, предметом которой

является человек и личность в единстве их мироощущения и миропонимания.

Комедия *А.С. Грибоедова «Горе от ума»* сыграла выдающуюся роль в деле нравственного воспитания нескольких поколений русских людей. В образе главного героя комедии Чацкого Грибоедов впервые в русской литературе показал нового человека общества, воспитывающего в себе новую мораль, вырабатывающего новый взгляд на мир и на человеческие отношения.

Образ Чацкого — умного, развитого человека — противопоставляется фамусовскому обществу. Все гости Фамусова немеют от восторга при виде любого заезжего французика из Бордо, копируют обычаи и наряды иностранных модисток и безродных заезжих проходимцев, разжившихся на русских хлебах. Устами Чацкого Грибоедов с величайшей страстью разоблачил это недостойное раболепие перед чужим и презрение к своему. Отличительная особенность Чацкого как сильного человека в сравнении с чопорным фамусовским обществом заключается в полноте чувств. Во всем он проявляет истинную страсть, всегда пылок душой. Он горяч, остроумен, красноречив, полон жизни, нетерпелив. При этом Чацкий — единственный открытый положительный герой в комедии Грибоедова.

Л.Н. Толстой в романе «Война и мир» создал правдивую и целостную картину русской жизни первой четверти XIX века. Немалое место в романе отводится описанию светского общества. Петербургский высший свет — особый мир со своими законами, обычаями, нравами, интеллектуальный центр страны, ориентированный на Европу. Но первое, что бросается в глаза при описании взаимоотношений в этом обществе, — неестественность. Все представители высшего света привыкли играть роли, и за актерской маской нет человека, есть лишь пустота и равнодушие. Человека умного, серьезного, пытливого не может удовлетворить такое общение, и он быстро разочаровывается в свете. Однако основу светского общества составляют те, кому такое общение нравится, для кого оно необходимо. У таких людей вырабатывается определенный стереотип поведения, который они переносят и в личную, семейную жизнь. Отношение Толстого к высшему обществу двойственное. Он прекрасно видит пороки света: неискренность, чопорность, высокомерие, лживость, корысть. Но высший свет у Толстого — это еще и интеллигентные, благородные люди с тонкой душевной организацией. Это и Пьер Безухов, и Наташа Ростова, и Андрей Болконский, и Марья Болконская, и Николай Ростов. Это люди,

которые умеют любить, умеют прощать и по-настоящему ценят свою страну. Автор противопоставляет этих живых людей мертвому высшему свету.

В романе *«Герой нашего времени»* **М.Ю. Лермонтов** рассматривает личность в контексте общества и эпохи и выявляет их мощное влияние на формирование человека. Интерес писателя к «истории души человеческой» отражает задачи и проблематику романа. Душа и характер человека формируются в постоянной борьбе: с одной стороны, согласно устремлениям его воли, с другой — обществом и эпохой. Исследуя психологию героя, автор представляет Печорина как героя своего времени. Он стремится любыми средствами снять маски с окружающих, увидеть их истинные лица, понять, на что каждый из них способен.

«Герой нашего времени» — роман о самореализации личности, ее ответственности перед людьми и своим собственным «я». Печорин исполнен бунтарского неприятия устоев существующего общества, поэтому его попытки приблизиться к людям, найти некое гармоническое равновесие в отношениях с ними бесплодны.

Главная тема всего творчества **М. Горького** — исследование человека, его природы и места в жизни. В *«Старухе Изергиль»* образ юноши Ларры противопоставлен образу Данко. С помощью такого противопоставления писатель осудил многие человеческие пороки: эгоизм, самовлюбленность, гордыню. Юноша Данко — абсолютная противоположность Ларры. Ради свободы своего народа идет на великую жертву — отдает жизнь во благо родного племени. Данко не ждал благодарности за свою жертву. Он существовал ради людей, ради их блага. Герой не помнил о себе, постоянно беспокоился о других. Этот персонаж — романтический идеал Горького.

Несправедливое устройство общества вызывает протест неравнодушной личности, желание изменить его. И не всегда путь, который герой выбирает, гуманен. Родион Раскольников, герой романа **Ф. Достоевского** *«Преступление и наказание»*, понимает, что мир устроен несправедливо, и он его отвергает. Протест Раскольникова против несправедливого мира выливается в индивидуальный бунт. Он создаёт свою теорию, согласно которой люди делятся на две категории: людей необыкновенных и массу. «Властелинов» очень мало в мире, это те, кто осуществляет прогресс общества, такие, как Наполеон, Магомед, Ньютон. Их задачей является управление остальными людьми. Задача же «людей обыкновенных», по мнению героя, заключается в размножении и

подчинение «властелинам». Ради какой-либо великой цели «право имеющие» могут не стесняться в средствах, в том числе им позволительно жертвовать и человеческой жизнью. Раскольников был сторонником этой теории, считал себя принадлежащим к «право имеющим», но он хотел использовать свои возможности и свою власть ради того, чтобы помочь бедным людям.

В мире, в котором живёт Раскольников, нарушение нравственных норм стало делом обычным и, по мнению главного героя, убийство человека не противоречит законам этого общества. Но в своих логических построениях он не учёл одного: если на путь насилия встаёт добрый человек, который не может быть равнодушен к чужой боли и страданиям, то неизбежно он приносит горе не только другим, но и самому себе. В своей теории Раскольников забыл о человеческих качествах: совести, стыде, страхе. Это приводит его к тяжелейшим моральным мукам, к расколу с окружающими и самим собой. Убийство провело между людьми и Раскольниковым непреодолимую черту: «мрачное ощущение мучительно, бесконечного уединения и отчуждения вдруг сознательно сказались в душе его». Страдает он и от того, что мать и сестра его, убийцу, любят. Лишь Соня помогает ему обрести смысл жизни, помогает очиститься духовно и нравственно и начать трудный и постепенный путь возвращения к людям.

Роман *М.А. Шолохова «Тихий Дон»* показывает читателям, что человек вершит историю, но история, в свою очередь, меняет человека. Мучительно пытается найти свое место в жизни главный герой романа – Григорий Мелехов. Он стремится обрести правду в беспокойное и смутное время начала революционных потрясений XX века. Хочет принять какую-нибудь сторону, примкнуть к определенному лагерю, воспротивиться жестокости братоубийственной войны, найти ответы на многочисленные вопросы, которые ставит «безумный мир» перед Григорием. Всё это неразрывно с психологическими сдвигами, происходящими внутри Мелехова. И усталой душе Григория среди этого всеобщего разлада хочется мира и тишины. Именно поэтому, возвратившись домой, бросает он в воду ружье.

Одной из значимых тем романа *«Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова* является вопрос взаимодействия, соотношения человека и власти, человека и общества. Булгаков показывает нам, как этот вопрос решается в древнем Ершалаиме и в современной ему Москве. Писатель был убежден, что в основе любого общества должны лежать не материальные, классовые, политические, а нравственные основы. И то,

что Булгаков помещает современную ему столицу в рамки библейского города и потустороннего мира Добра и Зла, доказывает, что жизнь человеческая и человеческая природа вечны и неизменны. А значит, ответы на важные философские вопросы универсальны и правильны для любого времени.

Мастер – гений, поэтому его не приняли. После опубликования его удивительного романа на героя начались настоящие гонения в печати. Когда Мастер закончил свое произведение, он вышел с ним в свет: «Я впервые попал в мир литературы, но теперь, когда все уже кончилось и гибель моя налицо, вспоминаю о нем с ужасом!..» Кто встретил Мастера в этом обществе? Всевозможные латунские, лавровичи, ариманы... Мелкие графоманы, занимающиеся псевдотворчеством. После того, как был напечатан отрывок из романа, эти плебеи МАССОЛИТа начинают травить гения. Они доводят его до сумасшедшего дома и полного отказа от своего детища. Спасает Мастера лишь любовь Маргариты и обретение вечного покоя.

В русской литературе тема человека и общества встречается почти в каждом произведении великих писателей. Часто на страницах книг мы читаем о трагедиях сильной личности (*Евгений Базаров* из «*Отцов и детей*» *Тургенева*, *Чацкий* из пьесы *Грибоедова* «*Горе от ума*») или маленького человека (*Мармеладов*, герой романа *Достоевского* «*Преступление и наказание*», *Акакий Акакиевич* из повести *Н. Гоголя* «*Шинель*», герой «*Станционного смотрителя*» *А.С. Пушкина* *Самсон Вырин*), видим противопоставление яркой живой природы равнодушному мертвому обществу.

Читатель, открывающий первые страницы повести *А.И. Солженицына* «*Один день Ивана Денисовича*», будто окунается в кошмарный, беспросветный и бесконечный сон. Все интересы заключенного восемьсот пятьдесят четыре, кажется, ограничены простейшими животными потребностями организма: как "закопать" лишнюю порцию баланды, как при минус двадцати семи не запустить под рубаху стужу на этапном шмоне, как сберечь последние крохи энергии в ослабленном хроническим голодом и изнуряющей работой теле — словом, как выжить в лагерном аду, в условиях, не совместимых с жизнью.

И в такой невыносимой ситуации заключенный Иван Денисович Шухов всё равно остаётся человеком. Подводя итог пережитому дню, главный герой радуется достигнутым удачам: за лишние секунды утреннего дрема его не посадили в карцер, бригадир хорошо закрыл

процентовку — бригада получит лишние граммы пайка, сам Шухов купил табачку на два припрятанных рубля, да и начавшуюся было утром болезнь удалось перемочь на кладке стены ТЭЦ. Иван Денисович радуется каждому дню. Душа его, которая, казалось бы, должна была ожесточиться, зачерстветь, с достоинством выдерживает «пощёчины судьбы». Заключение Щ-854 не обезличивается, не обездушивается. Он способен сострадать и жалеть.

Его попытке сохранить человеческое лицо противостоит бездушный мир лагерного начальства. Оно обеспечило себе безбедное существование, обратив узников в своих личных рабов. Надзиратели с презрением относятся к заключенным, пребывая в полной уверенности, что сами живут по-человечески. Но именно они, палачи, нарушили человеческие законы и тем самым исключили себя из человеческого сообщества.

Тоталитарные силы убивают в человеке стремление жить, потому что жить по чьим-то указаниям невозможно. Диктовать свои условия может только сама жизнь, а регулировать отношения в обществе должна не кучка людей, занимающих высокие посты в партийном аппарате, а само общество в соответствии с духом времени и культуры.

Любовью к людям, гуманизмом проникнута жизнь одного из героев книги **Б. Васильева** *«Летят мои кони»* доктора Янсена. Сутулый и худощавый, он лечил чуть ли не половину Смоленска и стал для людей не только врачом, но и советчиком. Жители считали Янсена святым, и погиб он как святой — задохнулся в канализационном колодце, спасая упавших туда детей. У могилы доктора стояли на коленях и христиане, и мусульмане, и иудеи. Потому что врачебный и человеческий авторитет доктора был невообразимо высок. Потому что он обладал редчайшим даром — жить для других, заботиться о других.

Роман-антиутопия **Рэя Брэдбери** *«451 градус по Фаренгейту»* — искусная критика общества потребления, страх перед его деградацией, предостережение обывателю. Главный герой романа, Гай Монтэг, работает «пожарным» (что в романе подразумевает сожжение книг), будучи уверенным, что выполняет свою работу «на пользу человечества». Но в скором времени он разочаровывается в идеалах общества, присоединяется к небольшой подпольной группе, сторонники которой заучивают тексты книг для потомков. Описанное Брэдбери общество потребления, сжигая на кострах не книги, сжигает себя — свою историю, свою культуру. Ценность романа — в той страшной картине будущего, которая вполне может стать правдой. Нормой поведения становится

потребительское существование, при котором единственную пищу для ума дают развлечения, реальность заменена примитивными телеиллюзиями. Этому безумному обществу, ирреальному миру противопоставлены спокойно-величественная природа, где можно подумать о вечности, о времени, о своей собственной жизни, а также люди, бежавшие от мира в пустынные места, где нет цивилизации, но есть свобода мысли и приоритет разума над внутренней пустотой. И здесь, среди природы, Монтэг находит таких людей – хранителей – которые берегут в своей памяти разные книги и надеются спасти от тлена и забвения хотя бы частицу человеческих знаний и опыта многих поколений. И только здесь он постигает главный смысл человеческой жизни: «Каждый должен что-то оставить после себя. Сына, или книгу, или картину, выстроенный тобой дом, или хотя бы возведённую из кирпича стену, или сшитую тобой пару башмаков, или сад, посаженный твоими руками. Что-то, чего при жизни касались твои пальцы, в чём после смерти найдёт прибежище твоя душа. Люди будут смотреть на возвращенное тобою дерево или цветок, и в эту минуту ты будешь жив».

Проблема возникновения конфликтов между людьми и способы их разрешения.

Пути достижения понимания и согласия.

В основе многих произведений художественной литературы лежит конфликт. Слово “**конфликт**” в переводе с латинского языка означает разногласие, спор, противоречие, несовпадение. Конфликт можно трактовать как борьбу двух противоположных сторон, активно защищающих свои интересы. Но в психологии единого понятия “конфликт” не существует. Например, в психологическом словаре А.В. Петровского конфликт определяется как “столкновение противоположно направленных целей, интересов, позиций, мнений или взглядов оппонентов или субъектов взаимодействия”. В книге Дэвида Майерса “Социальная психология” конфликт трактуется как “воспринимаемая несовместимость целей и действий”. Причинами конфликтов могут являться противоречия во взглядах, несовпадение точек зрения, целей, подходов и различное видение способов разрешения возникшей ситуации, которые могут затрагивать личные интересы окружающих людей.

В литературоведении конфликт определяется как острое, иногда непримиримое столкновение героев, взглядов действующих лиц, а также героя и общества. В произведениях мировой литературы рассматриваются и анализируются разные уровни таких конфликтов и пути их преодоления. Среди наиболее распространенных - конфликт между героями вследствие разных взглядов, ценностей, мировоззрения и интересов; конфликт личности и общества, конфликт поколений, конфликт отцов и детей, а также внутриличностный конфликт.

Одним из самых ярких произведений, рассматривающих конфликт поколений с разных сторон, является роман *И.С. Тургенева «Отцы и дети»*. Проблему отцов и детей можно назвать вечной. Но особенно она обостряется в переломные моменты развития общества, когда старшее и младшее поколения становятся выразителями идей двух разных эпох. Именно такое время в истории России — 60-е годы XIX века — показано в романе И. С. Тургенева “Отцы и дети”. Изображенный в нем конфликт отцов и детей выходит далеко за семейные рамки — это общественный конфликт старого дворянства и аристократии и молодой революционно-демократической интеллигенции.

Проблема отцов и детей раскрывается в романе во взаимоотношениях молодого нигилиста Базарова с представителем дворянства Павлом Петровичем Кирсановым, Базарова с его родителями, а также на примере отношений внутри семьи Кирсановых. Конфликт, возникший между Базаровым и Павлом Кирсановым, доказывает, что проблема отцов и детей в романе Тургенева — это и проблема двух поколений, и проблема столкновения двух разных социально-политических лагерей. Возможно ли разрешение этого конфликта? Автор показывает, что стороны конфликта и не пытаются его разрешить, не ищут точек соприкосновения, каждый уверен в своей правоте и не готов к компромиссу. Кто прав? На этот вопрос сможет ответить только время, история. Но ясно одно – если стороны не пытаются услышать друг друга, попробовать понять, то любой конфликт окажется неразрешимым. И наоборот, даже поколенческие противоречия не смогут разрушить отношения, если люди стремятся к их сохранению. Об этом свидетельствуют отношения отца и сына Кирсановых. Николай Кирсанов, рано овдовев, все свои силы отдает воспитанию сына. Он любит его и стремится быть как можно ближе. Николай Петрович, боясь охлаждения в отношениях с сыном, стремится понять его, почувствовать, чем тот живет. Ему важнее близость со своим ребенком, чем противоречия в их взглядах. И это дает свои плоды. Аркадий похож на отца. У него по сути

те же ценности — родной дом, семья, покой. Такое простое счастье он предпочитает заботе о мировом благе. Аркадий лишь пытается подражать Базарову, и именно это является причиной раздоров внутри семьи Кирсановых. Старшее поколение Кирсановых сомневается “в пользе его влияния на Аркадия”. Но Базаров уходит из жизни Аркадия, и все становится на свои места. Аркадий искренне и глубоко любит своего отца и радуется его счастью. Только любовь и стремление понять друг друга, а не желание самоутвердиться и выйти победителем в споре, способны разрешить конфликт.

Рассматривая произведения, основой конфликта которых являются непреодолимые противоречия, неизбежно вспоминаем трагедию **У. Шекспира «Гамлет»**.

Век вывихнут. Век расшатался.

Распалась связь времен.

Зачем же я связать её рожден?

Очевидно, причиной трагедии принца Датского стало не только вероломство Клавдия и предательство Гертруды, но и то, как принципы их жизни и правления ломают вековые нравственные устои. Гамлет становится хранителем традиций королевства, исполняет заветы истинного короля. Как ни странно, именно на новое поколение возложена ответственность за восстановление утраченной нравственности. Клятвы дружбы и любви для принца Гамлета священны, как были священны для его отца (*преемственность ценностей между поколениями* ощущается Шекспиром как естественный ход развития):

А дальше, господа,

Себя с любовью вам препоручаю.

Все, чем возможно дружбу доказать,

Вам Гамлет обездоленный исполнит

Поздней. Даст бог.

Нарушение клятв матерью, дядей воспринимается как катастрофа. Принц понимает неизбежность столкновения с теми «отцами», что своими поступками: братоубийством (Клавдий), изменой, забвением традиций траура (Гертруда), наущничеством (Полоний) — попирают вечные ценности жизни, разрушают гармонию. И разрешить такой конфликт можно, только разрубив узел противоречий, взвалив на себя тяжелейшее бремя ответственности и выбора: «Быть или не быть...»

Конфликт между героями в произведении развивается, когда у них разные цели и когда каждый из них испытывает необходимость достичь свою. Примером межличностного конфликта героев могут служить

отношения *Онегина и Ленского* (А. Пушкин «*Евгений Онегин*»), который привел к дуэли по личным причинам. Непримирымый конфликт развивается и между героями повести А.С. Пушкина «*Капитанская дочка*» *Петром Гриневым и Швабриным*. Казалось бы, Гринев и Швабрин очень похожи. Оба они дворяне, оба молоды и получили приблизительно одинаковое воспитание. Эти герои служат в Белогорской крепости в одном и том же – офицерском – звании. Судьба распорядится так, что оба персонажа влюбляются в дочь коменданта крепости – Машу Миронову. Но и на этом их «связь» не заканчивается – молодые люди становятся свидетелями и участниками страшных событий – восстания крестьян под предводительством Емельяна Пугачева. Позже, за их поступки во время и после осады Белогорской крепости, Гринева и Швабрина ожидает суд.

Однако «похожесть» героев лишь внешняя, формальная. По своей сути Гринев и Швабрин – антиподы, и эта противоположность героев начинает проявляться практически сразу. Так, Петр попадает в Белогорскую крепость по воле своего отца: «Нет, пускай ... будет солдат, а не шаматон». Швабрин же был переведен в Оренбургскую губернию в наказание за убийство на дуэли. Резко отличает молодых героев их отношение к семье коменданта крепости и к капитанской дочке. Оба героя влюблены в Машу Миронову. Но Швабрин, в отличие от Петра, ставит превыше всего не честное имя и счастье Маши, а собственное уязвленное самолюбие, ведь капитанская дочка отказала ему. Однако явственнее всего противоположность героев проявляется в событиях, связанных с захватом Белогорской крепости Пугачевым. Гринев не может допустить даже мысли о том, чтобы присягать на верность самозванцу: «Я природный дворянин; я присягал государыне императрице: тебе служить не могу». Швабрин же, испугавшись, тут же переходит на сторону Пугачева. Таким образом, в романе Пушкина «Капитанская дочка» Гринев и Швабрин являются нравственными антиподами. Оба они – «живые люди», со своими достоинствами и недостатками (вспомним, как проигрался в карты, обидел Савельича Гринев, или как жалок и несчастен Швабрин во время суда). Однако по своим нравственным взглядам эти герои противоположны друг другу: если Гринев находится на стороне добра, то Швабрин, несомненно, на стороне зла. И конфликт между ними непримирим.

Непримиримыми антиподами оказываются и герои романа М. Лермонтова «*Герой нашего времени*» *Печорин и Грушницкий*, чьи отношения приводят к дуэли и гибели последнего. О Грушницком

Печорин говорит: «Я его также не люблю: я чувствую, что мы когда-нибудь с ним столкнемся на узкой дороге, и одному из нас несдобровать». Грушницкий в романе — прямой антипод Печорина и даже пародия на него. Желанию произвести эффект, позированию Грушницкого Лермонтов противопоставил подлинную глубину и силу мечты и горечи разочарования своего главного героя. Играя в разочарование, стремясь привлечь к себе внимание, Грушницкий во многом старается подражать Печорину, завидуя ему и в глубине души даже ненавидя за внутреннее превосходство. Печорин же вначале относится к Грушницкому с иронией, поскольку тот скорее смешон и жалок в своих попытках играть «в необыкновенные чувства, возвышенные страсти и исключительные страдания», чем страшен и опасен. Тонкий психолог человеческого сердца, Печорин быстро и легко разгадал внутреннюю сущность Грушницкого: он «не знает людей и их слабых струн, потому что занимался целую жизнь одним собою». Однако это упрек не за недостаток самоотверженности и любви к людям, чего был лишен и сам Печорин, а за игнорирование объективной правды реальности. Грушницкий никогда не слышит собеседника, даже если с ним «беседует». Грушницкий оторван от действительности, он видит вокруг только то, что ему хочется, поэтому зачастую не может критически оценить собственные поступки или не умеет разобраться даже в простейших жизненных ситуациях.

Печорину, несмотря на его убежденность в неспособности к «благородным порывам», свойственны и глубокие, великодушные, подлинно человеческие движения. Так, случайно подслушав предложение капитана довести его, Печорина, до вызова на дуэль, якобы чтобы проверить его храбрость, но не заряжать пистолет, Печорин «с трепетом ждал ответа Грушницкого... Если б Грушницкий не согласился, я бросился б ему на шею». Это же страстное желание поверить в человека, убедиться, что он не способен на подлость, появляется у Печорина и во время дуэли, ведь он готов все забыть и простить противнику и низость, и мелкое самолюбие, и трусость, если он признается в своем подлом поступке. Однако стремление «играть роль» в Грушницком выше честности, и он стреляет в Печорина, умышленно обезоруженного капитаном, не положившим пулю в его пистолет, нагло ожидая ответного — холостого — выстрела. Однако не только это является причиной непримиримости героев и трагического исхода. Печорин «не любит Грушницкого по тому самому чувству, по какому нам свойственно не любить человека, который нас передразнивает и превращает то в пустую

маску, что в нас есть живая сущность» (Шевырев). Грушницкий не столько антипод, сколько изнанка Печорин. По существу, красивые фразы Грушницкого построены на том же, на чем психологическая «галиматья» (по определению Вернера) в излияниях Печорина. И Печорин чувствует это и не может простить Грушницкому этой глубинной схожести.

Таким образом, тема конфликта человека с другими людьми и обществом, а также поиск способов разрешения таких конфликтов – одна из самых актуальных в мировой литературе.

Владей собой среди толпы смятенной... «Я и другие». Эта тема важна на всех этапах развития человеческой личности. Мы учимся понимать, что нас окружают «другие» со своими заботами, горестями, проблемами. Мы ищем свое место среди людей, постигаем законы нравственности, сложные связи, существующие между людьми. Этот поиск, это постижение начинается с детства, продолжается и в юности, и в зрелости. Мир и человек едины. Детство, юность и зрелость – три вехи на пути развития человека.

<p>Владей собой среди толпы смятенной, Тебя клянущей за смятенье всех. Верь сам в себя наперекор вселенной, И маловерным отпусти их грех. Пусть час не пробил, жди, не уставая, Пусть лгут лжецы, не снисходи до них. Умей прощать и не кажись, прощая, Великодушной и мудрей других.</p> <p>Умей мечтать, не став рабом мечтанья, И мыслить, мысли не обожествив. Равно встречай успех и поруганье, Не забывая, что их голос лжив. Останься тих, когда твое же слово Калечит плут, чтоб уловлять</p>	<p>Умей поставить в радостной надежде, На карту все, что накопил с трудом, Все проиграть и нищим стать, как прежде, И никогда не пожалеть о том. Умей принудить сердце, нервы, тело Тебе служить, когда в твоей груди Уже давно все пусто, все сгорело И только воля говорит: "ИДИ!"</p> <p>Останься прост, беседуя с царями, Будь честен, говоря с толпой. Будь прям и тверд с врагами и друзьями. Пусть все в свой час считаются с тобой! Наполни смыслом каждое мгновенье</p>
---	--

<p>глупцов, Когда вся жизнь разрушена и снова Ты должен все воссоздавать с основ.</p>	<p>Часов и дней неуловимый бег - Тогда весь мир ты примешь как владенье... Тогда, мой сын, ты будешь Человек! <i>Перевод Михаила Лозинского</i></p>
--	--

Основная мысль стихотворения *Редьярда Киплинга «Владей собой среди толпы смятенной...»* в том, что человек должен прежде всего быть хозяином собственной личности, своего внутреннего «я». Истинный человек, считает Киплинг, никогда не идет на поводу толпы, он всегда верит в самого себя, никогда не отчаивается, умеет рискнуть тем, что имеет, и всё начать сначала. Он прям и честен с окружающими, кем бы они ни были, он заставляет считаться с собой и уважать себя. Только такой человек, независимый, внутренне свободный, наполнивший смыслом свою жизнь, способен принять «мир во владенье».

Поэт сосредоточил свое внимание на взаимоотношениях личности и толпы. «Другие» для него – толпа «смятенная», клянущая лирического героя «за смятение всех», толпа, в которой преобладают «малoverные», «лжецы», «плуты», «глупцы». Герой, по мысли Киплинга, должен быть нравственно выше толпы: «малoverным отпусти их грех», «умей прощать», «равно встречай успех и поруганье, не забывая, что их голос лжив». При этом для лирического героя нет разницы в линии поведения по отношению к врагам и к друзьям («Будь прям и тверд с врагами и друзьями»): для него главное – утвердить себя, свое внутренне «я», заставить считаться с собой. Это произведение о человеке, наделенном глубоким внутренним достоинством.

В повести *А. Алексина «Безумная Евдокия»* мы встречаемся с личностью, которая, перенеся душевное потрясение, может быть, примет определенные моральные установки коллектива.

Повесть написана от лица Олиного отца в форме его исповеди-рассуждения. Он пытается разобраться в истоках тех несчастий, которые обрушились на его семью. Герой анализирует события, свои мысли, свое поведение, свое отношение к дочери и окружающим её людям.

Рассказчик переживает крушение своей веры в душевную красоту дочери и осознает собственную вину. Дочь была главным содержанием и смыслом жизни этой семьи, предметом восхищения и гордости родителей, в том числе отца, не желавшего замечать в ней никаких недостатков. Теперь отцу приходится пересмотреть свое отношение к

дочери, с которой отныне он остается вдвоем. Она – причина душевного заболевания своей матери, его любимой жены. Но дочь – плод отцовского воспитания. Значит, в болезни виноват и он сам, а мысль эта нестерпимо мучительна.

Умел ли отец вглядываться в человеческие лица? Чьими глазами он смотрел? Автор объективно изображает нам немолодую, опытную учительницу, труженицу, истинного воспитателя. Да, она подчас выглядит нелепо: до себя ей, видимо, нет дела. Но она всегда окружена детьми. Она искренний, эмоциональный человек: негодует, восхищается, изумляется одинаково громко. Она радуется любым успехам детей и учит всех радоваться за них. Она знает, что происходит в душе каждого из её воспитанников. Олин отец видит все это в кривом зеркале, надо всем, что делает Евдокия Савельевна, он иронизирует. Откуда же возникло такое отношение?

Слепо любя свою дочь, родители стали смотреть на все её глазами. Они не замечали в дочери недостатков (её истинного лица они тоже не разглядели), взгляд скользил по поверхности: наша дочь самая умная, самая талантливая, самая обаятельная. А она насмехается над товарищами, над классной руководительницей, и этот иронический тон усваивает её отец. Дочь назвала Евдокию Савельевну «безумной Евдокией». Мать иногда просит Олю не делать этого, больше из опасения: «Не надо конфликтовать!» Она жалеет учительницу, но такая жалость унижительна: «Будь снисходительной. У неё нет семьи, ей некуда торопиться».

Глазами Оли в семье смотрели и на одноклассников – Люсю и Борю. Люся была хороша, когда «предрекала» их дочери судьбу Леонардо да Винчи, когда носила за ней огромную папку с рисунками. Но как только Люся обиделась на Олю, она стала «опасным недругом», предателем и для самой Оли, и для её родителей, которые всегда оправдывали дочь, не пытаясь понять, за что именно Люся обиделась на Олю, которая иронически произнесла: «Ну и мерси, дорогая Люси!». Отец не понимает, сколь высокомерна дочь, сколь пренебрежительна к товарищам.

К Боре в Олиной семье тоже относятся насмешливо. Он виноват тем, что посвятил себя общественной работе, внутренней красоты никто в этой семье в нем не заметил. Защищая дочь, смеясь вместе с нею над всеми, не прислушиваясь к мнению опытной учительницы, родители воспитали высокомерную эгоцентристку. Поверхностная во всем, что касается человеческих отношений, Оля становится причиной безумия

собственной матери и переворота во внутреннем мире отца. Олин отец понял, что заблуждался. Он нашел в себе мужество посмотреть правде в глаза: «Мы перестали вглядываться друг в друга. «Родители Оленьки» – это стало нашей главной приметой и главной профессией...». Теперь герою предстоит найти иные пути воспитания дочери. Он почувствовал свою вину и перед Евдокией Савельевной. «Судьба отомстила нам за это глупое прозвище, – говорит герой. – Безумие пришло в наш дом». Что может быть страшнее?

Я и другие: человек толпы – Человек в толпе.

В. Маяковский «Надоело». А. Блок «Незнакомка».

Что такое человек? «Песчинка в пустыне среди таких же, как он. Нам нужна толпа... Каждый из нас – человек толпы», – пожалуй, такую позицию занимает пессимист. А вот другая точка зрения: «Мы живем среди людей, которые интересны нам, а мы им. Каждый из нас индивидуальность... Каждый из нас – Человек в толпе». Интересно при подготовке к итоговому сочинению по направлению «Я и другие» обратить внимание старшеклассников на эти стихотворения В. Маяковского и А. Блока.

Зададимся вопросом: «Лирический герой А. Блока и В. Маяковского – это человек толпы или Человек в толпе?» В стихотворении В. Маяковского «Надоело» сочетаются страстная тяга лирического героя к людям, надежда найти в них прекрасное и... ощущение своего ужасного одиночества в толпе воинствующих мещан, страх, что не найдет он в этих жующих, «безлицых» ничего человеческого, что не сохранит среди них собственного «я». Оптимист-мечтатель становится пессимистом-реалистом, человеком толпы. А так хочется остаться мечтателем! Хочется найти понимающую родную душу! А где её найти, если из «Петрограда исчезли красивые люди»? Лирический герой готов целовать «умную морду трамвая», искать розу хотя бы на обоях. Но нет рядом Человека, есть толпа.

Лирический герой стихотворения А. Блока «Незнакомка» одинок в толпе, хотя внешне он «человек толпы», сидящий в кабаке, в мире «окриков пьяных», «испытанных остряков», «женского визга», «тлетворного духа». Единственный друг, отраженный в стакане, он сам – Человек в толпе. Только ЕМУ является в мечтах прекрасная Незнакомка, дивная грёза, олицетворение того, чего так жаждет его душа. Жизнь реальная представляется ему настолько пошлой (он сам жертва этой

пошлости и знает это), что найти прекрасное в жизни уже не надеется. Только одурманив себя вином, уйдя от реальности, он обретает себя настоящего, влюбленного в Красоту и Вечную Женственность. Вместе с тем повторяющаяся строчка: «In vino veritas!» не дает забыть о том, что поэтическая фантазия рождена бегством героя от реальности, рождена тем, что он презирает в других. Герой верит, что лишь ЕМУ одному дано прикоснуться к прекрасному («В моей душе лежит сокровище, и ключ поручен только мне!»). И в этот момент он – Человек в толпе!

«Время перемен»

Официальный комментарий:

В рамках данного направления можно будет поразмышлять о меняющемся мире, о причинах и следствиях изменений, происходящих внутри человека и в окружающей его действительности, о том, перед каким выбором он оказывается в период формирования собственного мировоззрения, в эпоху социальных и культурных изменений. На эти и другие вопросы в русле конкретных тем можно ответить, опираясь на различные литературные источники (художественные произведения, мемуариистику, научную литературу, публицистику), а также на собственный опыт осмысления жизни в «большом времени» с его проблемами и противоречиями.

Словарная работа:

ВРЕМЯ – фундаментальное понятие человеческого мышления, отображающее изменчивость мира, процессуальный характер его существования, наличие в мире не только «вещей» (объектов, предметов), но и событий.

ПЕРЕМЕНЫ – действие и состояние, наступившее в ком-чем-нибудь, изменение, поворот к чему-нибудь новому, появление чего-нибудь нового.

Синонимы к словосочетанию «время перемен»:

глобальные перемены, великие перемены, серьёзные перемены, перемена в жизни, грандиозные перемены, кардинальные перемены, грядущие перемены, позитивные перемены, радикальная перемена, интересное время, непростые времена, сложные времена, удивительное время, смутные времена, новое время, плохие времена, странное время,

прекрасные времена. переоценка ценностей, здесь и сейчас, точка невозврата, новый век.

Афоризмы и высказывания известных людей:

- Жить по-новому очень трудно. Жить прошедшим еще трудней.
М.А. Булгаков
- Если вы заметили, что вы на стороне большинства - это верный признак того, что пора меняться.
М. Твен
- Изменение порождает изменения.
Ч. Диккенс
- Изменяя природу, человек сам изменяется.
Э. Фромм
- Перевороты и изменения, на которые по старому масштабу требовались бы века, теперь совершаются в десятилетия, даже в годы. История стала торопливой, — гораздо более торопливой, чем наша мысль.
Л. Троцкий
- Все хотят, чтобы что-нибудь произошло, и все боятся, как бы чего-нибудь не случилось.
Б. Окуджава
- Всякий раз мы смотрим на вещи не только с другой стороны, но и другими глазами – поэтому и считаем, что они переменились.
Б. Паскаль
- Мир нужно изменять, иначе он неконтролируемым образом начнет изменять нас самих.
С. Лем
- Так уж устроена жизнь, что мы счастливы лишь предвкушением перемен; сами же перемены для нас ничего не значат; они только что произошли, а мы уже жаждем новых.
С. Джонсон
- Перемены – это неизменность в меняющихся обстоятельствах.
С. Батлер
- Чем старше становится человек, тем больше он противится переменам, особенно переменам к лучшему.
Д. Стейнбек
- Мы должны стать частью перемен, которые мы хотим видеть в мире».
Махатма Ганди
- Я хотел изменить мир, но понял: единственное, что точно могу изменить, — я сам.
О. Хаксли

- Изменяться, сохраняясь, или продолжаться, меняясь, — вот что поистине составляет нормальную жизнь человека, и, следовательно, прогресс.

П. Леру

- Глупец – это тот, кто никогда не меняется.

О.М. Бартелеми

- Стремясь воплотить свои идеи, ты начинаешь задумываться, и это меняет твою жизнь. А меняя свою жизнь, ты меняешь мир.

В. Вествуд

- Мы наслаждаемся красотой бабочки, но редко понимаем все те изменения, через которые она прошла для достижения этой красоты.

М. Энджелу

- Любые перемены несут с собой новые возможности.

Д. Уэлч

- Великие перемены не совершаются в один день.

Э.Л. Войнич, «Овод»

«Слово о полку Игореве».

Кто может изменить мир? Оставшийся неизвестным автор «Слова о полку Игореве», размышляя о стране, обращается к ее прошлому для того, чтобы понять настоящее. Создатель «Слова...» до описания предстоящей битвы войска Игоря вспоминает времена правления князя Олега. Он отмечает, что в это время князья постоянно враждовали друг с другом. Из-за этой междоусобицы они становились уязвимыми для внешнего врага. Однако те кровавые события не идут ни в какое сравнение с нынешней битвой. На всей Руси скажутся последствия поражения князя Игоря. Об этом скорбит сама природа. «Слово...» - это последовательное повествование об одном трагическом эпизоде, относящемся ко времени войны с половцами. Эта война, казалось бы, была просто одной из множества других, которые русские князья вели за независимость, сражаясь с кочевниками. Однако автор «Слова...» рассматривает ее как очень важное событие для Руси. Пришло время перемен, и русским князьям пора объединиться, поскольку лишь так можно победить врага и дать своей родине мира и благоденствия. Голос истинного патриота звучит в этом призыве.

Д. И. Фонвизин «Недоросль».

Для чего нужны перемены? Ответ на этот вопрос дают герои комедии «Недоросль». Фонвизин создал гениальное произведение, идеи которого не утратили своей актуальности и в наши дни. Идея комедии «Недоросль» перекликается с ее темой – это осуждение

безнравственности, жестокости, глупости, жадности помещиков и воспевание идеалов просвещения и гуманизма. Фонвизин указывает на то, что пришло время перемен и высшие человеческие начала должны стать главными для всех. Изображая в комедии ужасы невежества «старых» дворян, автор обнажает недостатки существовавшего в России общественного строя. Победу над ними Фонвизин видел в главенстве справедливого, гуманного закона. В комедии автор не только высмеял жестоких, необразованных помещиков, но и на примере Правдина, Милона, Софьи, Стародума показал, какой должна быть личность в Просвещенном государстве. Автор акцентирует внимание на том, что достичь обновления общества можно только через полную реформацию системы воспитания и образования. Устаревшие идеалы должны быть отброшены, тогда как гуманизм, честность, справедливость, мораль обязаны стать основой обновленного дворянства и привести идеи перемен в государстве.

А.С. Грибоедов «Горе от ума».

Почему люди боятся перемен? Причина вполне ясна: они не хотят принимать связанную с ними ответственность. Так и герои пьесы «Горе от ума» не желают слушать нравоучения Чацкого и менять свой устаревший уклад жизни. Многие из них понимают, что обвинения приехавшего из-за границы молодого человека справедливы, но не принимают необходимость изменений к лучшему. Почему? Потому что им самим придется потерять свои привилегии и потрудиться, чтобы завоевать новое, достойное положение в обществе. Отмена осуждаемого Чацким крепостного права разорила бы их, ведь никто из «фамусовского общества» никогда не работал да и не хотел. Повальное невежество тоже невозможно заменить на высокий уровень образования без труда и лишений. Придется отказаться от многих часов праздности и заставить себя учиться. Не менее сложно развивать отечественную культуру, отказавшись от бессмысленных иностранных заимствований. Герои пьесы, никогда не возьмут на себя ответственность за перемены, ведь для этого нужно приложить титанические усилия, без которых, впрочем, нет прогресса.

А.С. Пушкин «Евгений Онегин».

Почему так сложно изменить себя? Ответ можно найти в романе «Евгений Онегин». Мировоззрение главного героя сформировалось под влиянием легкомысленного и инфантильного общества, развращенного

праздностью и богатством. Надо сказать, что герой умен и он чувствует, что его образ жизни нужно менять. Он презирал свое окружение и решил начать все заново в деревне, где не было тлетворного влияния высшего света. Первые дни прошли в упоении от новых впечатлений, но потом герой охладел и к ним. Оказалось, что попытки изменить себя требовали не только переезда, но и каждодневного труда. Развитие нужно было подкреплять работой над собой. Лишь любовь к Татьяне смогла изменить его. Но признание и понимание были запоздалыми.

А. С. Пушкин «Капитанская дочка».

Что и как может изменить действительность? Тему бессмысленного кровопролитного бунта, возникшего из-за острого желания социальных перемен, раскрывает Александр Сергеевич Пушкин в своем произведении. В ходе наступления Емельяна Пугачева погибали мирные люди, среди них Иван Кузьмич Миронов, комендант крепости, его жена Василиса Егоровна. Пострадали города, пострадал народ, чьи интересы, казалось бы, и должен был защищать самозванец. Трагична и сама личность предводителя восстания. Емельян Иванович сравнивает себя с гордой птицей, которая предпочла бы короткую, но красочную жизнь долгой, но скучной. Сам он человек, не лишенный нравственных ценностей, знающий цену чести. Гринев лишился бы жизни, если бы не память Пугачева о подаренном ему Петром заячьем тулупе. Возлюбленная Петра Андреевича непременно пострадала бы от рук Швабрина, если бы вовремя не вмешался тот, кому Алексей Иваныч дал присягу вопреки интересам Родины... Трагедия «русского бунта» в романе А. С. Пушкина «Капитанская дочка» обусловлена противоречивостью целей и средств, с помощью которых та может быть достигнута. Борясь за справедливое государственное устройство без жестокости, крестьянское восстание под предводительством Емельяна Ивановича Пугачева лишь усугубило ситуацию: погибло множество ни в чем не повинных людей, были разрушены целые города, страна узнала новых изменников. Будучи гуманистом по своей сути, Пушкин выступает против идеи разрешения государственных перемен кровавым, вооруженным путем.

А.Н. Островский «Гроза».

Пьеса А.Н. Островского «Гроза» - это произведение не только о семейной драме. В центре повествования автора конфликт двух эпох:

патриархального уклада крепостников и молодого смелого поколения, готового жить по-новому.

Катерина, главная героиня произведения, противостоит не только придиркам деспотичной свекрови, но и всему закоряченному домостроевскому укладу «темного царства». Героиня честна и не может чувствовать себя свободно, если приходится лгать и лицемерить для того чтобы быть угодной. Сквозь призму отношений Катерины и ее новой семьи автор передает и настроение общества, которое оказалось на грани глобального социального и нравственного перелома.

Замыслу автора соответствует и название произведения. Эта мощная природная стихия олицетворяет грядущий крах удушливой атмосферы провинциального городка, погрязшего в суевериях и предрассудках. Не зря первым героем, с которым мы встречаемся в пьесе, является рассудительный механик-самоучка Кулигин, одним из желаний которого является изобретение громоотвода. И именно он говорит о «жестоким нравам», царящих в городе.

А.П. Чехов «Вишневый сад».

Есть выражение «под лежачий камень вода не течет», которое отражает закономерность развития человека: если он не будет стараться, ничего в его судьбе не изменится. Об этом писал А.П. Чехов в пьесе «Вишневый сад». Любовь Раневская и ее брат Гаев долгое время закладывали имение и жили на эти деньги, поэтому долги и проценты поглотили их имущество. Они не хотели расставаться с родовым гнездом, однако ничего не сделали, чтобы спасти его от разорения. Они лишь произносили громкие речи о необходимости перемен, но реальных шагов для спасения недвижимости не предпринимали. Герои не осознавали, что времена изменились, не понимали того, что должны меняться и они сами. Все предложения Лопухина, человека нового времени, не были восприняты серьезно. В итоге Раневская и Гаев лишились дома и сада, потому что «под лежачий камень вода не течет». Новое время диктует свои законы.

М.А. Шолохов «Тихий Дон».

Сложно ли человеку в эпоху перемен принять что истинно, а что ложно? Ответить на эти вопросы пытается найти для себя герой романа М.А. Шолохова.

Григорий Мелехов искренне старался осознать смысл социальных перемен в стране. В герое уживаются одновременно труженик и

собственник. Это и является причиной внутреннего разлада. Григорий Мелехов на войне пытается понять общественное устройство и свое место в нем. Сражаясь, герой не ищет для себя выгоды, главное — отыскать правду. Именно поэтому он так пристально всматривается в окружающий мир. Он не разделяет восторга других казаков относительно прихода революции. Григорий не понимает, зачем она им нужна. Раньше казаки сами решали, кто будет ими править, выбирали атамана, а теперь за такое сажают. На Дону не нужны ни генералы, ни мужики, народ и сам разберется, как разбирался и до этого. Да и обещания большевиков ложны. Говорят, что все равны, а вот идет Красная армия, на взводном хромовые сапоги, а солдаты все в обмотках. И где равенство? Он тяжело переносит убийства таких же обычных людей. Когда война закончилась, Григорий понял, что сердце наполнилось холодом, потеряло былую чистоту.

М.А. Булгаков «Собачье сердце».

Могут ли новые технологии сделать людей лучше? К сожалению, многие нравственные и социальные проблемы не решаются лишь с помощью инноваций. Это доказывает М.А. Булгаков в повести «Собачье сердце». Гениальный хирург научился лечить многие болезни и даже сумел создать нового человека, пересадив гипофиз человека псу. Однако выдающееся открытие не смогло зайти дальше физиологических изменений в природе. Нравственные, интеллектуальные, моральные и этические сферы, определяющие мировоззрение индивида, остались неподвластными Преображенскому. Шариков стал человеком только внешне, но не внутренне. Он перенял все самые плохие черты у нового окружения и своего донора — вора и рецидивиста. Сам он не смог развиваться полноценно и стать самостоятельной личностью, имеющей не только права, но и обязанности. Поняв это, профессор оборвал эксперимент. Филипп Филиппович признал бессилие технологий изменить человека к лучшему.

Фридрих Шиллер «Коварство и любовь».

Однажды писатель и философ Вольтер сказал: «Попробуйте изменить себя, и вы поймете, насколько ничтожны ваши шансы изменить других...». С ним нельзя не согласиться, ведь процесс саморазвития у каждого из нас протекает очень тяжело. Например, героиня пьесы

«Коварство и любовь», леди Мильфорд с огромным трудом переборола свой эгоизм и потратила на это все силы своей души. Став содержанкой влиятельного человека из-за нужды в деньгах, Эмилия переняла некоторые его качества: стала жестокой, мстительной и циничной. Поэтому она намеревалась бороться за сердце человека, который ей понравился, не заботясь о его согласии и воле. Героиня думала лишь о своих желаниях. Однако знакомство с добродетельной Луизой изменило ее: Эмилия решила отпустить Фердинанда и уйти от герцога. Она уехала в монастырь, чтобы очистить душу. Зная о том, что герцог присваивает деньги своего народа, она, тем не менее, никак не может это исправить, ведь все ее силы ушли на самосовершенствование. Если раньше она была уверена в своей власти что-то изменить в мире, то после волевого решения уйти в монастырь она растеряла уверенность в себе и не смогла никак помочь ни Луизе, ни Фердинанду, ни народу, который обкрадывал герцог.

Даниэль Дефо «Робинзон Крузо».

Писатель А. Жид сказал: «Чтобы открыть новые части света, нужно иметь смелость потерять из виду старые берега». С этим утверждением трудно не согласиться, ведь без отваги и жертв не бывает открытий. Это доказывает пример из романа «Робинзон Крузо». Главный герой решил променять благополучную и сытую жизнь на берегу на приключения в море, чтобы открыть для себя мир, полный новых впечатлений. Шторм вынес его в необитаемый остров, где моряк прожил 28 лет. Все эти годы он не унывал, а осваивал богатства острова, поэтому и смог выжить. Изучая местность, Робинзон добился многого и сделал важные открытия, которые он впоследствии привез на родину. Он приручил диких коз, научился делать сыр, посадил зерно и смог печь лепешки. Из доступных материалов он создал себе дом. Благодаря своим наблюдениям он внес большой вклад в научное освоение открытых им территорий. Также он поделился с соотечественниками истериями о быте туземцев и даже научил одного из них многому из того, что умел сам. Если бы Робинзон не отказался от прошлого ради неизведанного и таинственного будущего, он не смог бы стать первооткрывателем острова и многоопытным человеком, закаленным необычной судьбой.

Иоганн Вольфганг Гете «Фауст».

М. Горький однажды сказал: «Жизнь надо мешать чаще, чтобы она не закисала». С ним трудно поспорить, ведь перемены положительно

сказываются на развитии человека, а вот застой всегда чреват деградацией. Об этом писал и Иоганн Вольфганг Гете в пьесе «Фауст». Главный герой прожил всю жизнь в тесной каморке, изучая разные науки. Однако в конце своего пути он был глубоко разочарован поверхностностью своих теоретических знаний и недостатком жизненного опыта. Фауст осознал, что зря посвящал книгам все свое время и не удосужился проверить знания на практике, покинув храм наук. «Размешать» рутину ему помог Мефистофель после пари с Богом, благодаря которому Фауст получил еще один шанс и прожил совершенно иную жизнь. Он не только думал, но и делал. Все его знания нашли применение на практике, он получил опыт и понял смысл бытия — способствовать развитию цивилизации, помогая людям делом. Разнообразные впечатления встряхнули героя, поэтому он отыскивал ответ на мучавший его вопрос, не прибегая к изучению книг.

Грегори Дэвид Робертс «Шантарам».

Когда человеку необходимы перемены? Всем нам необходимо «встряхнуться» и начать все с чистого листа, если прежний путь завел нас в тупик. Так, герой романа «Шантарам», живя в Австралии, приобрел наркотическую зависимость и попал в тюрьму, поэтому решил измениться, убедившись, что жизнь пошла под откос по его же вине. Он сбежал из-под ареста и основался в Индии. Там он стал врачом в трущобах и помогал людям бесплатно. Лин тратил все свои силы, борясь за здоровье бедняков и стараясь стать добродетельным и полезным для общества человеком. Ради этого он ежедневно претерпевал страдания и отказывался от комфорта, хотя давно мог позволить себе вырваться из трущоб. Но именно его добровольное самопожертвование поспособствовало духовному перерождению. Лин смог исправиться и найти счастье. Его пример учит тому, перемены необходимы нам тогда, когда мы убеждаемся в том, что сделали неправильный шаг.

Борис Виан «Пена дней».

Стоит ли менять себя ради любви? Это чувство не оставляет нам другого выбора. Оно само по себе меняет нас и заставляет идти на подвиги самоотречения ради избранника. Например, так произошло в романе Виана «Пена дней». Колин женился на Хлое, но вскоре после свадьбы девушка тяжело заболела. Все благосостояние юноши, которого прежде хватало ему одному, стало стремительно таять, потому что его супруге нужны были лекарства. Автор аллегорически представил их в

виде цветов, подчеркивая хрупкость и красоту героини. Колину пришлось отправиться на службу, где он страдал от вредных условий труда. Ему приходилось выращивать оружие, что истощало его собственный организм. Таким образом, из инфантильного и легкомысленного юноши Колин превратился в зрелого и ответственного мужчину, готового на все ради любви. Чувство к Хлое изменило его, и этот процесс вполне естественен: если человек не будет меняться в отношениях, как же он сможет сыграть новую социальную роль, став отцом или матерью? Изменения в данном случае необходимы.

Эрнест Хэмингуэй «По ком звонит колокол».

Как революция влияет на положение в стране? Зачастую революционные события создают волну насилия и агрессии. Когда власть неустойчива, процветает правовой нигилизм. Эту закономерность подтверждают многие исторические романы, в том числе и «По ком звонит колокол». Главная героиня становится жертвой фашистских фанатиков, которые безжалостно избивают и насилуют девушку. Мария была дочерью успешного человека, имеющего власть в городе, поэтому ей мстили за привилегированное положение отца и ее финансовое благополучие. Фашисты в то время расправились не только с ней, но и с другими людьми, которые не разделяли их взгляды. Счет смертей шел на тысячи, ведь беззащитные женщины с детьми не могли дать отпора вооруженным бандитам. Самой Марии чудом удалось сбежать и примкнуть к партизанам. Этот пример доказывает, что революционные перемены – это та же война, уничтожающая людей.

Виктор Гюго «Отверженные».

Может ли человек изменить свою судьбу? Ответ на этот вопрос зависит от готовности личности к переменам. Например, главный герой романа «Отверженные» твердо решил исправить свои ошибки и искупить грехи после того, как встретил доброту и понимание в мире, который ненавидел. Жана приговорили к длительному тюремному сроку только за то, что он украл еду для своей умирающей от голода семьи. В заключении он поклялся себе отомстить людям за унижение. Но когда он вернулся с каторги, то встретил священника, который спас его от повторного приговора. Когда Жана привели к нему с украденными у него же вещами, епископ сказал, что украденное является подарком, и велел жандармам отпустить Жана. С тех пор каторжник изменил свое отношение к миру, что стало ключом к другим переменам: герой стал всеми уважаемым

дядюшкой Мадленом, который помогал беднякам и способствовал развитию своего региона. Благодаря его промышленным открытиям сотни людей получили работу и достойные условия для жизни. Жан смог построить свою судьбу так, как захотел, потому что был готов трудиться для этого.

Майн Рид «Всадник без головы».

Как изменить свою судьбу? Для этого достаточно одного решительного шага — перемены места и занятия. Например, главный герой романа «Всадник без головы», будучи богатым баронетом, все же решил переехать в Техас и стать мустангером — человеком, который ловил и приручал диких лошадей для продажи. Эта непрестижная работа была сопряжена с риском и очень трудна, но зато Морис смог вырваться за пределы своего окружения и узнать новый мир. Он научился добывать деньги своим трудом, познакомился с интересными людьми и обрел множество полезных навыков. Вместо скучной обывательской праздности в холодном климате Великобритании он получил насыщенную жизнь, полную приключений и свободы. Он изменил свою судьбу, оставив прошлое позади и открыв для себя новую страну, работу и любовь.

«Разговор с собой»

Официальный комментарий:

Названное направление побуждает к размышлению о том, что значит «быть самим собой». Данная тематика связана с вопросами, которые человек задает сам себе, об опасности внутреннего разлада, о работе совести и поисках смысла жизни. Темы этого направления нацеливают на самоанализ, осмысление опыта других людей (или поступков литературных героев), стремящихся понять себя. Темы позволяют задуматься о сильных и слабых сторонах собственной личности, о ценности и уникальности своего внутреннего мира, о необходимости самопознания и самосовершенствования. Раскрывая тему, можно обратиться к художественной, психологической, философской литературе, мемуарам, дневникам и публицистике.

Афоризмы и высказывания известных людей:

- Всё, что мне известно о природе человека, я узнал в процессе познания самого себя.

А.П. Чехов

- Стараться быть самим собой — единственное средство иметь успех.

Стендаль

- Лицо человека всегда отражает его внутренний мир, и ошибочно думать, будто мысль лишена окраски.

В. Гюго

- Каждый, кто желает этого, может слушать свой внутренний голос. Он есть внутри каждого из нас.

Махатма Ганди

- Никакая вина не может быть предана забвению, пока о ней помнит совесть.

Стефан Цвейг

- Чтобы находиться в согласии с собой, человек должен быть тем, чем он может быть.

Абрахам Маслоу

- В совершенствовании человека — смысл жизни.

М. Горький

В качестве опоры в своих рассуждениях можно обратиться к следующим произведениям.

Герои, ищущие смысл жизни, познающие себя.

М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени».

Одним из ярких представителей русской литературы, который задает себе вопрос о смысле жизни, является герой романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» - Григорий Александрович Печорин. Он предстает перед читателем человеком, потерявшим интерес к жизни, но еще имеющим стремление найти что-то, что скрасит его дни и наполнит его тягостное существование смыслом. Ничто не радует, не восхищает разум молодого человека – ему скучно. Стараясь найти себе занятие, Печорин пытается «занять» свой разум и «играет» людьми, как марионетками, а осознание того, что он не только несчастен сам, но и делает несчастными других, заставляет его страдать еще сильнее.

Самой горькой и тяжелой для него является мысль, что, видимо, ему существовало «назначение высокое», но он его не угадал и поэтому оказался «выброшенным на обочину» жизни. В результате своих

размышлений Печорин приходит к выводу, что живет исключительно для того, чтобы разрушать чужие надежды и губить судьбы.

Трагедия его пылкой страстной природы недюжинного ума заключается в том, что он не смог разгадать своего предназначения, обрести смысл бытия. Герой сам себе в этом признается, находит причины, он удивительно честен с собой, но эта честность не дарит ему счастья.

Н.В. Гоголь «Шинель», А. Грин «Каждый сам миллионер».

Другой тип героя, который также несчастен в жизни, это герой, который не может верно определить ту цель, ради которой стоит жить. Так, Акакий Акакиевич Башмачкин – мелкий, всеми обижаемый заурядный чиновник, который только и делает, что переписывает бумаги. Стоит обратить внимание на то, с каким трепетом он это делает.

Акакий Акакиевич страстно любил свою работу, и это было главным в его жизни. Занимался он переписыванием документов, причем работу его всегда можно было назвать аккуратной, чистой, сделанной с усердием. А что этот мелкий чиновник делал дома по вечерам? После обеда, придя со службы, Акакий Акакиевич ходил взад-вперед по комнате, не торопясь проживая длительные минуты и часы минувшего дня. Потом он погружался в кресло и на протяжении всего вечера его можно было застать за переписыванием очередных бумаг. Смысл жизни этого «маленького человека» заключен лишь в работе – что само по себе мелко и ведет к безрадостному существованию. Но стоит отметить, что герой обретает другой смысл жизни, который, впрочем, тоже нельзя назвать сколько-нибудь достойным. Башмачкин лишает себя всего ради того, чтобы накопить денег на новую шинель. Покупка шинели стала для героя целью и смыслом. Нельзя не отметить, что это мелочная цель не достойна уважения. Поэтому-то, может быть, герой, лишившись вещи, так глубоко несчастен и это несчастье сводит его в могилу.

Другим героем, который также всю жизнь копил деньги ради достижения низменной цели, является Скоков из рассказа А. Грина «Каждый сам миллионер». Неверно расставленные приоритеты и данное себе слово непременно накопить 10 тысяч и один день прожить как миллионер сделали героя глубоко несчастным. Достигнув своей цели он не испытывает удовлетворения, а наоборот, боится. Как оказалось, для того, чтобы почувствовать себя человеком влиятельным, достаточно 10 рублей и ресторанного обеда. Герой осознает, что жизнь, полная

лишений, была прожита зря. Таким образом, можно утверждать, что счастливым человека делает лишь достижение значимых, благородных целей.

А.И. Солженицын «Матренин двор».

Говоря о смысле жизни, который ищет для себя человек, нельзя не отметить героев, которые обрели его в бескорыстном служении людям. Одной из таких героинь является Матрена – героиня рассказа А.И. Солженицына «Матренин двор». Откликавшаяся на любой зов о помощи, не таившая ни на кого зла, Матрена вызывала у меркантильных односельчан удивление. Потеряв родных детей и мужа, героиня сумела не озлобиться, она сохранила доброту души, которая помогала ей жить. Матрена не замыкается в своем горе, она берет на воспитание Киру – дочь брата своего мужа. Девочка и помощь людям становятся смыслом ее жизни. Героиня уверена, что живет абсолютно правильно. С этим не согласен Фадей, брат мужа, некогда любивший Матрену. Он еще при жизни героини заставил ее отдать обещанную часть дома Кире. Матрена согласилась, и, когда двое саней подцепили к одному трактору, повозка попала под поезд, а Матрена погибла вместе с племянником и трактористом. Жадность людская оказалась сильнее здравого смысла. В тот же вечер, единственная подруга героини, тетя Маша, пришла к ней в дом забрать обещанную ей вещицу, пока все не растащила родня Матрены.

А Фадей Миронович, у которого в доме тоже стоял гроб с покойным сыном, до похорон все-таки успел свозить бревна, брошенные на переезде, и не пришел даже отдать дань памяти женщине, которая по его вине погибла страшной смертью. Родные сестры Матрены, первым делом, забрали ее похоронные деньги и начали делить остатки дома, поплакав над гробом не от горя и сочувствия, а потому, что так положено.

Фактически никто по-человечески так и не пожалел Матрену. Алчность и жадность ослепили односельчанам глаза, и люди никогда не поймут Матрену, смыслом жизни которой было служение людям.

Л.Н. Толстой «Война и мир».

Особняком в литературе стоят герои, которые на протяжении всей своей жизни путем ошибок и разочарований обретают истинный смысл

жизни. Именно таковы любимые герои Л.Н. Толстого. С князем Андреем Болконским мы встречаемся в салоне А.П. Шерер. Перед читателем предстает молодой человек пронзительного ума, уже совершенно уставший от жизни, единственным смыслом которой для него становится слава. Ради нее он готов жертвовать всем, даже своей семьей, а надо отметить, что жена, которой герой так тяготиться, вот-вот должна родить, но и эта мысль не делает героя счастливым. Он отправляется в поход за славой.

Отметим, что это первая ошибка, которая положила начало изменениям в герое. Подвиг, совершенный им во время Аустерлицкого сражения, когда он бежал впереди всех со знаменем в руках, выглядел очень эффектно: его заметил и оценил по достоинству даже Наполеон. Но, совершив героический поступок, князь Андрей почему-то не испытывал никакого восторга и душевного подъема. Вероятно, что в тот момент, когда он упал, тяжело раненный, ему открылась новая высокая истина. Глядя на плывущие мимо облака, Болконский осознает, что его прежние мечты и стремления мелки и ничтожны, впрочем, как и былой кумир. В его душе произошла переоценка ценностей. То, что казалось ему прекрасным и возвышенным, оказалось пустым и тщеславным. А то, от чего он так старательно отгораживался – простая и тихая семейная жизнь, – теперь представлялась ему желанным, полным счастья и гармонии миром. Дальнейшие события – рождение ребенка, смерть жены – заставили князя Андрея прийти к выводу, что жизнь в ее простых проявлениях, жизнь ради себя, для родных – единственное, что ему остается.

Но ум князя Андрея продолжал напряженно работать, он много читал и размышлял над вечными вопросами: какая сила управляет миром и в чем смысл жизни. Андрей пытался жить простой, спокойной жизнью, заботясь о сыне и занимаясь улучшением жизни своих крепостных: триста человек он сделал вольными хлебопашцами, остальным заменил барщину оброком.

Затем герой, уверенный в том, что жизнь его «кончена», встречает Наташу Ростову. Она показывает Болконскому, что такое чувства, благодаря ей он узнает, настоящую любовь, ради которой хочется жить. Но вынужденная разлука и увлеченность молодой Ростовой Анатолом Курагиным приводят гордого князя к очередному разочарованию. И только смертельное ранение и осознание ценности жизни подталкивают героя к тому, что он учится прощать. Болконский прощает не только

Наташу, но и нанесшего ему смертельное оскорбление Курагина. Князь Андрей умирает с миром в душе.

Самореализация героя как условие удовлетворенности.

И.А. Гончаров «Обломов».

Противопоставляя Обломова и Штольца, автор даёт читателю возможность увидеть, как по-разному решается героями вопрос самореализации в жизни.

С юных лет Обломова окружали лень и праздность существования. Родители всячески пытались сдерживать подвижного и любознательного мальчика, тем самым навсегда отгородив его от внешнего мира непреодолимой стеной апатии. Однако невозможно не заметить то, что Обломов, по своей сути, является хорошим человеком. У него доброе сердце, он способен проявлять милосердие и сочувствие к другим людям, да и собеседником Илья Ильич является замечательным. Его основная проблема заключается в том, что он так и не повзрослел, навечно оставшись маленьким мальчиком где-то там, в самой глубине своей души. Обломова не интересуют ни карьерный рост, ни заработок денег, ни самореализация на каком-то поприще, он «устает» от чувств. Вся его жизнь протекает в мечтах и фантазиях. И такой подход к жизни в нем был воспитан.

Другое дело — позиция Андрея Ивановича Штольца. Целеустремлённость, отвага перед лицом жизненных преград — лишь новые ступени к достижению чего-то большего. Родители Штольца закладывали в его образование как любовь к труду, так и любовь к искусству. И все же, здесь тоже не все идеально: Андрей живёт в будущем, не особо задумываясь о настоящем, что не даёт ему ни единого шанса остановиться и жить так, как он того хочет. Смысл его жизни в саморазвитии, которое не только возвышает его над остальными, но и губит. Именно поэтому он не может стать «живым», он — машина. И только старый друг детства может всколыхнуть его душу.

Гончаров в своем романе не дает ответа на вопрос: «Что лучше?» Обломов приковал себя к дивану, утратив способность к самореализации. Штолец же, занимаясь своим будущим, преуспел. Он определенно добился своей цели — реализовал заложенный в нем потенциал дельца. Но счастлив ли герой?

Необходимо уметь находить внутренний баланс между тем, что делать необходимо и тем, что делать хочется, и только тогда человек сможет стать по-настоящему гармоничной личностью.

М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита».

В самом мистическом романе в русской литературе, в «Мастере и Маргарите» М.А. Булгакова, поднимаются вопросы не только таланта, но и самореализации творческой личности в обществе.

В самом начале романа читатель становится свидетелем и невольным слушателем диалога двух представителей «пишущей братии». На Патриарших прудах о существовании Бога спорят редактор журнала Берлиоз и печатающийся в этом издании поэт Иван Бездомный.

Михаил Александрович Берлиоз в полной мере реализовал себя как лицо значимое «уважаемое» в обществе. Он представитель бюрократической творческой элиты, в его власти дать дорогу бездарности. Но вызывает ли это уважение у читателя?

Другое отношение у читателя к поэту И. Бездомному и складывается оно ближе к концу романа. Если изначально перед нами поэт, чьи стихи бездарны, то после его встречи с Мастером мы уже видим другого человека. Герой понимает, что все то, что он писал и считал достойным, таковым не является. Стихи отвечают требованиям власти, но в них совершенно нет души. Бездомный признается в этом и находит в себе силы сменить род деятельности. И на этом новом поприще в финале романа он уважаем. Значение Ивана Бездомного в произведении действительно велико: именно этот персонаж доказывает нам, что у каждого человека есть возможность переродиться и стать настоящим, главное, суметь признать ошибку.

А. Платонов «Песчаная учительница».

Главная героиня рассказа А. Платонова – двадцатилетняя Мария Нарышкина – после окончания педагогических курсов приезжает учителем в дальний район – село Хошутово на границе с мёртвой среднеазиатской пустыней. Молодая учительница была полна профессиональных планов, но столкнулась с бедственным положением крестьян. Силы крестьянина сломала борьба с пустыней. Новая учительница расстраивалась из-за того, что дети часто пропускали

занятия, а зимой и вовсе переставали ходить в школу, потому что часто были снежные бури, а ребятам не во что было одеться, обуться.

Хлеб заканчивался к концу зимы, дети худели и теряли интерес даже к сказкам. А когда к новому году из двадцати учеников двое умерли, то Мария Никифоровна решает начать борьбу с песками сама и научить этому крестьян. Надо отметить, что сельчане ее слушают, идут за ней, ведь для них она не просто человек, который учит читать и писать детей. В селе к учителю особое отношение и обмануть его нельзя. Она убедила крестьян в том, что нужно сажать кустарники, чтобы те задерживали пески, а уже через два года, шелюговые посадки защитными полосами зеленели вокруг орошаемых огородов. Казалось бы, беда миновала и можно вновь «вернуться» в класс, но кочевые племена, проходящие раз в 15 лет в этих местах в поисках пропитания для скота, в течение 3 дней уничтожили все, что было с таким трудом выращено. Но крестьяне уже могли бороться с песками и сумеют вырастить шелюгу заново.

А молодой учительнице заведующий окроно (окружного отдела народного образования), к которому Мария Никифоровна обратилась за помощью, предложил переехать в село Сафуту, где жили осевшие кочевники, чтобы и их обучить культуре песков. Молодая женщина задает себе вопрос: ехать и «загубить» жизнь в песках или все бросить? И ответ очевиден и для читателя, и для героини самой. Мария Нарышкина остается там, где нужна больше всего, она находит себя в служении людям, она учит бороться с песками!

Н.В. Гоголь «Портрет».

Художник Чартков, герой повести Н.В. Гоголя, молодой подающий надежды художник, которому профессор пророчит блестящее будущее. О реализации своего таланта мечтает и сам герой, но он бесконечно беден, даже на самое необходимое нет денег. Поэтому так тяжело Чарткову отказаться от внезапно попавшего ему в руки богатства. Помыслы героя изначально благородны и понятны: он мечтает нанять квартиру, купить кисти и краски... А потом творить, стремясь реализовать свой потенциал и заслужить уважение в обществе. Начинающий художник понимает, что для этого нужно много работать и он изначально готов к этому, но не выдерживает испытания богатством.

Чартков думает уже не столько о приобретении необходимого, сколько о покупке лишнего. Параллельно тому, как герой наслаждается комфортом новой сытой жизни, он теряет талант, сам того не замечая.

Чартков пишет портреты, они вызывают восторг у заказчиков, но искусства в них нет. Поначалу герой понимает это, а потом для него важным становится мнение общества, в котором художник добивается определенного положения. Он уважаемый человек, с его профессиональным мнением считаются. Казалось бы, вот пример полной самореализации личности. Но так ли это? Нет. И понимаем мы, что герой обманывается, в тот момент, когда его как эксперта приглашают оценить работу бывшего однокашника. Чартков смотрит на полотно и осознает, что перед ним настоящее произведение искусства, а то, что он сам за эти годы создал, гроша медного не стоит!

Нечистая совесть ведет к душевному разладу.

Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание».

В течение жизни человек не раз задает себе вопрос: прав ли я был? И совесть порой говорит, что совершена ошибка, подчас роковая, несущая душе разлад. В своем знаменитом романе Федор Михайлович создает яркий образ человека, душа которого неспокойна. И этим персонажем является Родион Раскольников, на протяжении всего романа терзаемый угрызениями совести. С одной стороны, герой необыкновенно добр и человеколюбив: он горячо любит сестру и мать; жалеет Мармеладовых и помогает им, отдает последние деньги на похороны главы семейства; не остается равнодушным к судьбе пьяной девочки на бульваре.

С другой стороны, он проявляет крайний эгоизм, индивидуализм, жестокость и беспощадность. Раскольников создает античеловеческую теорию “двух разрядов людей”, которая заранее определяет, кому жить, а кому умереть, зло одержало верх над ним. Раскольников, любящий людей, страдающий за их боль, совершает жестокое убийство старухи-процентщицы и ее сестры, кроткой Лизаветы. Вроде бы, героем руководят идеи справедливости мироустройства, он жалеет угнетенных. Но разве может что-то оправдать убийство? И сам герой на интуитивном уровне это чувствует, поэтому и мечется, болеет. Добро и зло борются в душе Раскольникова, и важным для писателя является стремление показать читателю, что герой проходит тяжелый путь преодоления, становясь на дорогу, ведущую человека к добру.

Он сознается в содеянном, и на каторге начинается его нравственное возрождение для добра, справедливости и любви.

А.Н. Островский «Гроза».

К душевному разладу приводят угрызения совести и Катерину Кабанову. Выросшая в атмосфере любви и свободы героиня, выходя замуж, ожидала гармонии и в семье мужа. Но домостроевские порядки, вечные придирки свекрови и неспособность безвольного мужа встать на ее защиту толкают Катерину на измену. Читатель может объяснить себе мотивы поступка героини, но сама она не видит оправдания себе. Ее гложет чувство вины. В душе главной героини разлад: жить во лжи она не может, а терпеть унижения не хочет. Катерина находит для себя единственный выход – бросается с обрыва в Волгу.

М.Е. Салтыков-Щедрин «Пропала совесть».

Говоря о душевном разладе в человеке, потерявшем совесть, нельзя не вспомнить сказку для взрослых М.Е. Салтыкова-Щедрина. То состояние души, которое испытывает бессовестный человек, когда вдруг начинает понимать, что в нем говорит «обличительница совесть», автор называет «нравственной смутой». Вероятно, это можно объяснить тем, что герой больше не может жить так, как раньше. Вот и стремится каждый из «несчастливых» временных хозяев совести избавиться от «надоедливой приживалки».

Салтыков-Щедрин использовал прием аллегии и показал человеческое качество в виде тряпицы, ненужной бумажонки, которая переходит из рук в руки. Жалкий пропоец, хозяин питейного дома, надзиратель, финансист – все они, становясь на время обладателями совести, испытывают душевные муки, ведь только тот человек спокоен, который живет по закону совести.

М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени».

Голос совести не дает покоя и душе Печорина. «Страдающий эгоист» мучится от осознания того, что не может найти себе применения.

Он страдает от скуки, от осознания бессмысленности жизни, от пресыщенности и усталости. Свои чувства Печорин пытается заглушить яркими впечатлениями и ощущением опасности - для этого он едет на

Кавказ, пускается во всякие авантюры, а позже отправляется в путешествие, в котором и погибает.

Вместе с тем он мучится от невозможности изменить себя, и в какой-то степени от ненависти к себе. При всех отрицательных чертах характера героя все же следует отметить его честность.

Печорин позволяет себе многое, и единственное, что сдерживает его действия, – это внутренний голос совести. Да, герой не просит прощения, но ему и не чужды переживания. Что говорит о внутреннем разладе в душе. Например, после дуэли с Грушницким у Печорина что-то немного дрожит внутри. «Спускаясь по тропинке вниз, я заметил между расселинами скал окровавленный труп Грушницкого. Я невольно закрыл глаза... У меня на сердце был камень», - в этих словах мы видим, что и Печорин может чувствовать.

Трудный процесс пробуждения совести

В.Ф.Тендряков «Хлеб для собаки».

Володя Тенков, герой рассказа В.Тендрякова, вступает в тот возраст, когда пробуждается голос совести, внутреннее «я». В его жизни произошли события, «содравшие кожу с сердца». Страшное зрелище голодных страданий, голодной смерти ссыльных не свело его с ума, потому что он видел еще более тягостную картину: приличная, воспитанная, хорошо одетая женщина черпает «обгрызенной деревянной ложкой» молоко из грязного конского следа и ест, плача, опустившись на колени. Она не «ссыльная», не «лишёнка», не «раскулаченная». И эта безысходность, тихая, безнадежная покорность судьбе, несоответствие внешнего вида этой женщины тому, что она делала, потрясли детское сердце. Володя, будучи «сытым», не стал жадным, напротив, голос совести зазвучал в его душе, ребенок стал взрослеть. Он хотел накормить товарищей, разделить с ними свой хлеб. Они охотно брали его, но также охотно донесли на приятеля учительнице. Володя был чужой, прежде всего потому, что был «сытый», а в пролетарской стране, как замечает автор, это вообще стыдно, а особенно в тот ужасный год. Володя понял скрытое и открытое отчуждение товарищей и не стал брать в школу завтраки: понял, что выделяться в этом отношении нельзя. Но, терзаясь муками совести сытого перед голодными, не в силах заглушить свой внутренний голос, он ищет самого голодного, самого несчастного.

Мальчик вдруг открывает для себя «не разумом, а сердцем» истины, над которыми раньше не задумывался: как можно одному помочь, а других не заметить? Не опасно ли протягивать руку помощи открыто?

Настоящий парадокс: люди воруют для себя, Володя «воровски» не доедает то, что дала ему мать, «воровски» прячет в карман хлеб и выходит на «воровское дело» - на тайную охоту «на самого-самого голодного».

Отчего же мальчишка, затеявший благое дело, так ужасно кричит на тех, кого хотел накормить? Не только от испуга, но и, думается, от сознания своего абсолютного бессилия. К сожалению, горькая фраза отца: «Чайной ложкой море не вычерпаешь», – оказалась тоже истиной.

Но оставаться равнодушным Володя все же не мог. Его внутреннее «я» требовало ответа: как «накормить» свою голодную, неудовлетворенную совесть? Вот о чем его мысли. И он нашелся, тот, «самый-самый голодный», – несчастная облезлая собака, которая навсегда утратила доверие к человеку. У неё «пустые, не пускающие в себя глаза». Герой спас собаку, но и она спасла его, дала возможность заботиться о ком-то, успокоить, насколько это возможно, мучения совести. Кормя собаку, он «кормил» свою совесть.

В рассказе не только Володю мучит его внутреннее «я», не только он ведет разговор с самим собой. Начальник станции, с виду добросовестный, исполнительный советский служащий «в новенькой форменной фуражке», не может от стыда за всё происходящее поднять глаз на умирающих от голода людей. Здесь и жалость к ним, и чувство собственной вины и ответственности (люди умирают на подведомственной ему территории), и скрытое, смутное, а может быть, осознанное недовольство тем, что происходит в стране. Его молчание – это определенная форма протеста. Этого незначительного чиновника одолевают мысли о будущем России, о той нравственной ответственности за души маленьких граждан великой страны, которую несут взрослые. Наблюдая за любопытными испуганными мальчишками, начальник однажды изрек то ли самому себе, то ли еще кому-то: «Что же вырастит из таких людей? Любуются смертью. Что за мир станет жить после нас? Что за мир?..». Этот человек застрелился от укоров совести, от собственного бессилия, не догадавшись найти себе «несчастной собачонки», которую мог бы кормить, отрывая хлеб от себя. Хотя думается, вряд ли собачонка помогла: перед нами не ребенок, а взрослый, серьезный человек, переживающий глубокий нравственный разлад.

Такую же, если не сильнейшую, душевную драму переживает и отец Володи. Он поистине трагическая фигура. Воевал и проливал кровь за революцию, должен был, с точки зрения сына, осудить его поступок: мальчик давал хлеб раскулаченным людям, «куркулям», врагам советской власти. А вместо этого отец тихим голосом задает сыну вопросы, пытается понять его побуждения и поступки. Словно извинение звучит его фраза: «У страны не хватает на всех-то...». Отца гложет, видимо, и чувство собственной вины, и сомнение в том, чему он отдал столько сил, здоровья, горячей убежденности, сомнение в правоте дела революции. Он воевал за то, чтобы все были счастливы, могли трудиться, чтобы не было голодных, нищих. А теперь он видит, что людей, трудившихся на земле, с этой земли сгоняют, что люди умирают от голода и никому нет до них дела. А он, боец революции, привыкший смерти смотреть в лицо, ничего не может сделать. И почему у страны «не хватает»? И на кого «не хватает»? И кто за это должен отвечать? Вдвойне чувствует он вину перед сыном: он видит, что мальчик страдает, что он хочет изо всех своих детских сил помочь голодным людям, а отец, взрослый мужчина, пытается успокоить свою совесть пустыми фразами и молча проходить «мимо голодного лежбища». Он не сказал в упрек сыну ни единого слова. Душевные мучения, чувство стыда, желание понять себя наложили трагический отпечаток на облик этого человека.

Рассказ обращен ко всей стране. Автор призывает отвечать за свои действия, быть внимательным по отношению к любому живому существу, чаще вести разговор с самим собой, со своей совестью. Коротенькое произведение будоражит человеческую душу своей резкостью, неприкрытой правдой, болью за страну и человека.

«Между прошлым и будущим: портрет моего поколения»

Официальный комментарий:

Темы сочинений данного направления приглашают к размышлению о культурных запросах современного человека, его литературных пристрастиях, жизненной позиции, о сходстве и различиях между ним и его предшественниками, о влиянии молодого поколения на

формирование будущего мира. Потребуется осмысление духовных ценностей и нравственных ориентиров молодежи, ее места в современном мире. О сущности сегодняшнего поколения, чертах людей XXI века размышляют современные писатели, ученые, журналисты, чья позиция имеет подчас дискуссионный характер, что дает возможность высказать свое мнение в рамках обозначенной проблематики.

Афоризмы и высказывания известных людей:

- Наша молодёжь любит роскошь, она дурно воспитана, она насмехается над начальством и нисколько не уважает стариков. Наши нынешние дети стали тиранами, они не встают, когда в комнату входит пожилой человек, перечат своим родителям. Попросту говоря, они очень плохие.

Сократ 399 до н.э

- Каждое поколение уверено, что именно оно призвано переделать мир. Моё, однако, уже знает, что ему этот мир не переделать. Но его задача, быть может, на самом деле ещё величественнее. Она состоит в том, чтобы не дать миру погибнуть.

Альбер Камю

- Печально я гляжу на наше поколенье!
Его грядущее — иль пусто, иль темно,
Меж тем, под бременем познания и сомненья,
В бездействии состарится оно.

М.Ю.Лермонтов

- Опасаюсь, что обязательно наступит день, когда технологии превзойдут простое человеческое общение. Тогда мир получит поколение идиотов.

Альберт Эйнштейн

- Каждое поколение считает себя более умным, чем предыдущее, и более мудрым, чем последующее.

Джордж Оруэлл

- Каждое поколение посмеивается над своими отцами, смеется над дедушками и восхищается прадедами.

Сомерсет Моэм

- Нынешняя молодежь действительно ужасна. Но самое ужасное то, что мы к ней не относимся.

Пабло Пикассо

- И общество, где не почитают стариков, и общество, где не любят молодежь, равно несовершенно.

Андре Моруа

- Будущее приобретается в настоящем.

Сэмюэл Джонсон

- Наставники, которым кажется, что они понимают молодежь, - чистейшие мечтатели. Юность вовсе не хочет быть понятой, она хочет одного: оставаться самой собой.

Эрих Мария Ремарк

- Или я старею и глупею, или нынешняя молодёжь ни на что не похожа! Раньше я просто не знала, как отвечать на их вопросы, а теперь даже не понимаю, о чём они спрашивают.

Фаина Раневская

- Беспредельная надежда и энтузиазм — главное богатство молодежи.

Рабиндранат Тагор

- Те, кто постоянно ругает наше поколение, кажется, забыли, кто его вырастил.

Эльдар Рязанов

Тематическое направление «Между прошлым и будущим: портрет моего поколения» оставляет широкий простор для размышлений. Точка отсчета, на наш взгляд, здесь одна: портрет поколения сегодняшних выпускников, то есть людей, рожденных в XXI веке. В связи с этим определяется и круг произведений, которые могут быть использованы в качестве литературных аргументов. «Мое поколение» в этом аспекте - это поколение, сформированное ценностями нынешнего века, поэтому, как бы ни казались привлекательными образы молодых людей литературы XIX-XX веков, они могут и должны быть дополнены героями новейшей русской литературы.

Комментарий к направлению допускает возможность «дискуссионного характера» авторской позиции и «возможность высказать свое мнение в рамках обозначенной проблематики». Кроме того, обратим внимание, что порассуждать над судьбами и ценностями поколения XXI можно, опираясь не только на художественные, но и на публицистические произведения.

Обратим внимание на статью Алины Абдрашитовой «Портрет моего поколения» (<https://proza.ru/2014/06/30/1252>), в которой представлен образ современника «изнутри».

Автор приглашает нас к серьезному размышлению об особенностях ценностных и поведенческих установок тех, кто сегодня только входит в жизнь. Она пытается показать, чем эти люди отличаются от своих предшественников и чем выделяются на «фоне всеобщей картины в истории человечества». Говорит о том, какой вклад они смогут внести в «развитие науки, культуры или искусства в нашей стране».

Статья начинается с мысли о том, что любая социальная общность, а тем более такая широкая как поколение, неоднородна. Интересен портрет положительного «героя времени», который предлагается читателю: «яркие личности, неутомимые и целеустремлённые люди, для которых каждый интересный момент – это возможность занять своё место в обществе, закрепиться в жизни, зарекомендовать себя как индивидуальность, оставить за собой добрый след». В статье перед нами предстает образ человека мыслящего, стремящегося к активной деятельности, преобразованию реальности, желающего быть полезным обществу и сохранять цивилизационные ценности своего народа.

В этом отношении показательно полемическое рассуждение автора об образе молодого поколения, создаваемого в современных медиа. Действительно, во многих публикациях проводится мысль о том, что молодежь эпохи всеобщей информатизации не просто потеряла связь с национальными духовными корнями, но и отказалась от всех нравственных ориентиров, в потоке развлечений стремится «прожигать жизнь без остатка», не способна не то чтобы создать нечто значительное, но и в принципе мыслить системно. Автор рассматриваемой статьи отвечает на подобные упреки утверждением о том, что «обществу важен каждый, без исключения», подчеркивает недопустимость социального пессимизма, призывает предоставить шанс тем, кто запутался или оказался слаб. Публицист подчеркивает важнейшую роль связи поколений в жизни российского общества, говорит о наставнической миссии старших: «Мы хотим любить, дружить и быть любимым в семье, в школе, в обществе. Мы хотим, чтобы нас научили этому».

Алина Абдрашитова говорит о сложности психологического состояния «человека на распутье», приводит в качестве примера истории своих друзей и знакомых, стремится показать, что молодые люди нередко увлекаются действительно полезными и важными для развития вещами (например, изобразительным искусством, танцами), и эти интересы, так

же как и менее достойные, способны выбить их из жизненной колеи, поставить в ситуацию социального неодобрения и даже перед дилеммой: дальнейшее развитие способностей или учеба. К сожалению, замечает автор, не всегда рядом оказываются люди, способные поддержать или даже просто увидеть суть проблемы. В результате неокрепший человек теряет себя, свою оригинальность и уже не может полноценно реализоваться. Это плохо не только для него, но и для страны в целом.

Двадцатилетний автор ставит перед собой цель «дать точное определение целям и жизненно важным проблемам, уделить особое внимание образу дальнейшего существования людей своего поколения». Первая черта, на которую обращает наше внимание А. Абдрашитова – неоднородность поколения. Разные жизненные установки представителей одной эпохи определяют деление на группы, классы, общества: «Положительное общество – яркие личности, неутомимые и целеустремлённые люди, для которых каждый интересный момент – это возможность занять своё место в обществе, закрепиться в жизни, зарекомендовать себя как индивидуальность, оставить за собой добрый след... Отрицательное общество представляет собой серую массу людей, которые не думают о завтрашнем дне, не ставят перед собой каких-либо целей, планов, они считают, что жизнь – это вечный поток развлечений, но они глубоко в этом заблуждаются, это происходит тогда, когда эти развлечения заканчиваются и приходится выживать в этом нелёгком потоке жизни-реки, которая не только научит тебя быть стойким в тяжёлых ситуациях, но и причинит немало страданий и боли, которых ты порой не ждёшь... Мы сами строим свою жизнь, своё положение в ней, и только мы можем выбрать нужный путь, определяя для себя правильное направление и течение, по которому плыть всю жизнь».

Автор статьи размышляет о том, как односторонне порой воспринимают поколение ее сверстников взрослые, видя лишь нежелание познавать новое, замечая «ценники», навешиваемые молодыми людьми на все и всех. А. Абдрашитова не боится спорить с подобным мнением и приводит убедительные примеры жизни подростков, чьи устремления и цели овеяны желанием созидать. Однако случается так, что мечта творить разбивается о необходимость успевать слишком много. Этому способствует как непонимание, так и отсутствие поддержки со стороны взрослых. Рассказывая о ровеснице, чье желание стать архитектором не смогло реализоваться, публицист замечает: «По моему мнению, первой и основной причиной стало непонимание ситуации преподавателями, которым нужно было проанализировать сложившееся положение с

девочкой, помочь ей разобраться в проблеме. Ведь задача старшего поколения – направлять нас и помогать найти себя в этой жизни. Девочке, в свою очередь, следовало бы быть устойчивее к неловким положениям и неприятным ситуациям, которые встречаются на жизненном пути. Сегодня есть много сильных личностей, которые пытаются «сделать себя» исключительно благодаря своему уму и настойчивости...».

Стоит отдать должное автору, отмечающему, что молодое поколение не просит уступок, освобождения от обязанностей, юные понимают и принимают ответственность за решения, от которых будет зависеть новая жизнь. Но без взаимопонимания со старшими, без поддержки путь к мечте может оборваться: «Не всё в мире зависит лишь от нас: меня, моих друзей и сверстников, так как немаловажную роль в нашем познании, развитии и воспитании играют старшие поколения. Мы хотим любить, дружить и быть любимым в семье, в школе, в обществе. Мы хотим, чтобы нас научили этому.

Подводя итог, я хотела бы сказать, что моё поколение – это молодые, активные, талантливые и целеустремлённые люди, которые умеют любить, способны чувствовать и творить добро. Наше будущее в наших руках, и от нас зависит, как сделать его светлым, ярким и великим, наполненным яркими грёзами, таким, чтобы хотелось в нём жить и растить своих детей. Моего прекрасного будущего нет без прошлого и настоящего. Но если прошлое я изменить не в силах, то моё настоящее зависит от меня и моего поколения. Цель моей жизни – быть воспитанным, умным и обеспеченным человеком, иметь любящую семью, быть нужной своей стране. Мы сами строим своё будущее, проходя нелёгкий путь через тернии к звёздам».

К размышлению о достоинствах и недостатках современных подростков ведут произведения **Елены Габовой**. Обратим внимание на ее рассказ «**Не пускайте Рыжую на озеро**». Повествование ведется от лица старшеклассника. В классе, где он учится, все ненавидят рыжую Светку Сергееву: «Светку мы не любили. Именно за то, что она рыжая. Ясное дело, Рыжухой дразнили. И еще не любили за то, что голос у нее ужасно пронзительный. Цвет Светкиных волос и ее голос сливались в одно понятие: Ры-жа-я». Но на самом деле презирали ее и по другим причинам. Света Сергеева осталась без отца, у нее мать и две сестренки, семья живет очень бедно и внешность её совсем не примечательна: рыжая, волосы, как проволока, глаза блестящие. Одноклассники её не любят, особенно девчонки, презирают за бедность, внешность и за непослушание.

Летние походы всем классом на озеро с ночёвкой всегда омрачались «воём» рыжей Светки – именно так одноклассники характеризуют ее пение: «Выгребет Светка на середину озера, весла в воду опустит и начинает. Выть начинает. То есть, она пела, конечно, но мы это пением не называли. Высокий голос Рыжухи раздавался далеко по озеру, по лугам. Клевать у нас переставало». При этом рассказчик признается, что у него самого пение одноклассницы не вызывало резкого неприятия: «Было в нем что-то родственное с начинающей расти травой, легкими перистыми облаками, теплым воздухом, в котором роились еще не умеющие кусаться комары». Такое разное отношение к Светкиному голосу словно показывает читателю: не имея ничего личного против одноклассницы, рассказчик поддается чувству толпы и презирает ее потому, что презирают все. Стоит отметить, что это противопоставление будет неоднократно повторяться в рассказе. Антитеза становится основным композиционным приемом.

Мы видим, что рассказчик чувствует несправедливость в отношении к однокласснице, но при этом не способен вступить за нее: «Почему-то нам с Женькой не приходило в голову поговорить со Светкой по-человечески, попросить, чтобы она не пела над озером, не портила рыбалку. Может, она и не знала, что мешает кому-то». И он же молча смотрит, как Женька вынуждает Сергееву остаться на берегу, унося сумку с ее вещами с теплохода. Слабость характера рассказчика, его неспособность проявить внутреннюю силу, заступиться за девушку, его желание быть таким, как все, оборачивается душевным дискомфортом, стыдом: «Чего девчонки радовались, я, честно говоря, не понял. Ну, мы с Женькой, ладно, нам Светка мешала рыбу ловить. А им-то что? Ведь вместе со всеми Рыжуха и не бывала – недаром ее ни на одной фотографии нет. Бродила одна по лугам, одна у костра сидела, когда все уже по палаткам расходились....».

Светка Сергеева противопоставлена рассказчику и своим одноклассникам не только своими рыжими волосами и способностью петь. Ее душевные качества открывают читателю силу и чистоту героини. Она была старшей в семье. Оставшись без отца, она научилась сдерживать слезы, страдать, чтобы не видела мать, но главное – умела прощать одноклассникам (делилась своей едой, улыбалась «через силу»), она могла себя выразить в пении, её голос сливался с миром природы: озеро оживало, деревья стихали, ей даже «солнце подчинялось». В лесу, на озере ей «пелось», здесь её никто не обижал.

Вторая часть рассказа повествует о событиях, произошедших через пять лет после того самого похода с ночёвкой.

Рассказчик идет в оперу, чтобы «культурно подковаться»: «На сцене появляется золотоволосая красавица. У нее белейшая кожа! Как она величаво идет! От всей ее наружности веет благородством! Пока я еще ничего не подозреваю, просто отмечаю про себя, что молодая женщина на сцене прямо-таки роскошная. Но когда она запела высоким, удивительно знакомым голосом, меня мгновенно бросило в пот». Рыжуха превратилась в золотоволосую красавицу! Сам же рассказчик не смеет подойти к бывшей однокласснице. Но теперь не из презрения к ней, а из-за стыда за себя: «По дороге довольно вяло я рассказывал Наташе о Светке, о том, как пела она на озере. Теперь я не говорил, что она "выла". Мой авторитет в глазах знакомой значительно подскочил. А я в своих глазах...». Можно предположить, что герою стыдно стало не только за себя – за всех, кто причинял ей боль, а она, вопреки обстоятельствам, шла к своей главной цели – доказать всем, что она талантлива, умна, имеет право на счастье.

Завершается рассказ горьким признанием, тоже построенным на антитезе: «Не Светка рыжая. Светка оказалась золотой. А рыжие мы. Весь класс рыжий».

Рассказ Елены Габовой очень созвучен мыслям Алины Абдрашитовой Мы видим очень разных представителей одного поколения. И не можем давать однозначные оценки. Видим тех, кто идет к своей цели достойно, наперекор трудностям и невзгодам; видим тех, кто собственные недостатки и слабости маскирует презрительным отношением к другим, напоказ обижая и унижая.

Повесть **Николая Баранова «Каникулы онлайн»** (<https://www.kostyor.ru/archives/10-12/nouvel.html>) вышла в журнале «Костер» и признана независимым читательским голосованием «Лучшей повестью 2012 года». Она рассказывает о типичном современном школьнике, который приезжает на каникулы в гости к дедушке. Тот живет в исторической части Санкт-Петербурга и не имеет дома интернета. Жизнь кажется внуку Димке скучной, каникулы – безнадежно испорченными. Но потом заветный кабель находится у соседа дедушки, и Димка возвращается к жизни. Пара часов игры для него как допинг или подзарядка, после чего некоторое время можно существовать в реальном мире не в качестве бойца-шутера, а вполне обыкновенным мальчишкой. Художественное время и пространство повести словно расколоты. В первом есть только ментально проходящее время онлайн в пустом

виртуальном пространстве и друг Серый, о котором Димка и знать ничего не хочет («Зачем мне знать, какой он? Я просто хочу у него выиграть!»), а еще Колька, безнадежно увязший в компьютерной игре. Другой план – это Город, Эрмитаж, новый друг Кирилл, дедушка, океанолог Максим. Мы видим, что мир города несравненно богаче и разнообразней. Время в нем идет по-другому: можно успеть посмотреть на закат, дать отпор хулигану, устроить сражение на импровизированных шпагах и сфотографировать класс на экскурсии в музее. Жизнь оказывается интересной и увлекательной, если не томиться в ожидании очередного сеанса онлайн, а просто существовать в окружающих событиях. Николай Баранов очень точно, с юмором и без морализаторства показывает, чем живут современные школьники и как можно жить по-настоящему. Короткими фразами он обрисовывает выпадение школьников из реальности: дедушка «подошел к внуку, посмотрел на лицо. Понял – внук его не видит». Он же говорит Димке: «Мы сегодня вместе больше ничего и не делали. Ты же играешь». А чего стоит вопрос Кольки о том, где находится класс «бессмертных». Читая повесть, замечаешь, что все события разворачиваются на фоне Города, с его закатом на набережной, короткой дорогой в Эрмитаж, памятником Гоголю. И дедушку зовут не случайно Николаем Васильевичем, именно он открывает для внука культуру и красоту Петербурга. Сам Петербург тоже оказывается действующим лицом повести, без которого жизнь, как в компьютерной игре, пуста.

Мир подростков, экспериментирующих с самостоятельностью, только обретающих жизненный опыт, несколько заигравшихся и вынужденных принять горькие уроки реальной жизни создает **Артем Ляхович** в своей повести «**Черти лысые**» (<http://kniguru.info/korotkiy-spisok-sedmogo-sezona/cherti-lyisyie>).

В центре внимания автора Марк («Марик», «Кошмарик») Баранович с его интересами, переживаниями, радостями и горестями, попытками ответить на главные вопросы: что такое дружба и любовь, как быть услышанным собственными родителями, как понять сложный окружающий мир.

Марик – типичный современный подросток. Он сбегает с уроков, думает о девчонках («мне смешно, когда я на них смотрю: кругом намазюкано, и вся такая прям с обложки, будто ей двадцать лет, а не четырнадцать с хвостиком...»). Кажется, он самый обыкновенный, легкий и радостный мальчишка, но в то же время Марик очень одинок. У него нет друзей, он из-за вынужденных переездов все время меняет школы. У

героя нет отца, а ни с одним отчимом жизнь так и не наладилась, потому что все они были людьми недостойными. Больше всего Марик нуждается в родительской заботе, любви и внимании.

Жизнь мальчика изменяется, когда однажды в «секретном» месте, куда он любит сбегать с уроков, он встречает свою одноклассницу Милану («Ляну», «Лянку»). Милана – звезда школы. Она, кажется, живет в очень благополучной семье. Отец Лянки – успешный и состоятельный бизнесмен, она занимается языками, вокалом, много путешествует, обожает Барбадос и Гавану, но скучает в Милане... Девочка чувствует себя очень одиноко – родители, увлеченные только собственным бизнесом, пытаются «откупиться» от дочери, оплачивая ее многочисленные увлечения: «...они ругаются все время. И дерутся. Меня специально так нагрузили, чтобы я дома поменьше была», – делится Лянка переживаниями с Мариком. Подростков сближает чувство ненужности своей семье, нехватка родительского внимания: «...это была запретная тема – наши мамы».

Подростки придумывают план побега на Синее Озеро – особенное место, о котором с теплом вспоминает Марик – туда они ездили с настоящим отцом в далеком детстве. Марик и Лянка бредутся наголо, чтобы родители не смогли их найти, и автостопом отправляются на поиски Синего Озера. Теперь становится понятно, что «Черти лысые» – не только название повести, но и сами герои, лысые «гуманоиды», как себя называет Марик. Это уже совсем другие подростки, убежавшие от мира взрослых, от их непонимания и нелюбви. В пути с героями случаются разные истории, веселые и почти трагичные: болезнь Лянки, знакомство с бандитом Бакланом и доброй семьей Чуховых, ночёвки на вокзалах и поиск возможности заработать, опасные встречи, и, наконец, обретение Синего Озера.

Перед читателем разворачиваются все этапы взросления Марика: в конце книги это уже не мальчишка-бунтарь, сбежавший от родителей, а серьезный вдумчивый молодой человек, который ищет и находит ответы на главные вопросы.

Образ Марика, безусловно, собирателен: он размышляет над темами, которые тревожат каждого подростка: «Как вы думаете, люди меняются?», «Как научиться понимать людей?». Финальный диалог Марика и Лянки – это почти взрослый разговор о том, что волнует подростков:

– Почему люди не понимают друг друга? – спросила меня Лянка.

- Потому что не хотят.
- А почему не хотят?
- Трудно это. Много работать нужно».

Таким образом, Артём Ляхович в своей повести рассказывает о миропонимании современного тинейджера, о его проблемах и радостях. Автор показывает, как ценна крепкая дружба и как трудно обрести настоящего друга, как сложно бывает найти общий язык с родителями и как важно взрослым уметь слышать собственных детей.

Представлен мир современной молодежи и в крупных жанровых формах.

Роман А.В. Дмитриева «Крестьянин и тинейджер»

(<http://booksonline.com.ua/view.php?book=77720>), получивший в 2012 году «Русский Букер» и вошедший в шорт-лист «Большой книги», – почти классический «роман воспитания». Его герой, восемнадцатилетний московский студент Гера, отчисленный из университета, прячется от призыва в армию в глухой псковской деревне Сагачи, у крестьянина Панюкова, знакомого друга отца.

Изначально Гера и Панюков существуют в параллельных мирах: русская деревня и проблемы ее жителей московскому студенту абсолютно не близки. Гера откровенно посмеивается над местной «дикостью» и строчит остроумные письма в Москву любимой девушке Татьяне и друзьям, но вскоре втягивается в эту жизнь и понимает, что это его народ, его страна, и ответственность за ее будущее всецело лежит на нем и его ровесниках.

На протяжении повествования постепенно открывается внутренний мир Геры: перед нами отнюдь не легкомысленный и пустой «мажор», это молодой человек, ищущий свой путь, мечтающий стать историком, пишущий книгу о Суворове и небезразличный к прошлому родины. Принимая упрек Татьяны в инфантилизме, он понимает, что пора взрослеть, а значит, «привыкать жить» в Сагачах. Молодой человек решает помочь Панюкову, ставшему для него старшим другом, отдать долг отцу, спасти брата-наркомана, учиться, но прежде всего – перестать прятаться. Последняя страница книги соединяет в одну картину два дня в жизни Геры: мы видим нашего героя, сидящим на броне танка (значит, он все-таки пошел в армию) и вспоминающим, как год назад Панюков шел ему навстречу.

Взросление героя стремительно. Он переживает разочарование в любви, острый конфликт со сверстниками («наркоманская» школа в отдаленном районе Москвы), боль за судьбу старшего брата. Однако

самое страшное, говорит его случайный собеседник – старик, близкий Татьяне, – потерять страну. Именно это и произошло со старшим поколением – так считают оба героя. Старик, Панюков, которому за сорок, и Гера, только решающий, как и зачем ему жить, образуют композиционное трио: прошлое, настоящее и будущее России.

Проанализировав произведения, отражающие представления о современном молодом поколении, отметим, что все они были основаны на реалиях мира, в котором мы живем. Однако мир художественной литературы сегодня представлен и произведениями других направлений, воссоздающих мир фантазийный. Могут ли в качестве литературных аргументов приводятся примеры из мира фэнтези, научной фантастики или альтернативной истории? Исходя из того, что образы героев этих произведений созданы авторами XXI века, можно считать, что характеры персонажей воплощают «духовные ценности и нравственные ориентиры молодежи». Поэтому игнорировать этот пласт современной литературы мы не можем. Обратимся к нему.

Портрет поколения как нигде ярко виден в книгах, которые это поколение читает, в книгах, которые раскупают, перечитывают, по которым снимают фильмы. Нынешние выпускники выросли на книгах о «Гарри Поттере» Джоан Роулинг. В героях этих книг, как ни в ком другом, виден портрет молодого поколения – детей, которые узнавали этот мир, дружили, влюблялись, разочаровывались, теряли и снова обретали вместе с Гарри, Гермионой и Роном.

Именно они идеал дружбы, к которому стремятся подростки. Причем это даже не столько дружба и сплоченность одного какого-то большого коллектива, как часто встречалось в романах и повестях советской эпохи, сколько крепкий и надежный союз нескольких людей. И Гарри, и Рон, и Гермиона совершенно разные, порой Рон даже обижал Гермиону – но они все равно стояли друг за друга горой. Когда все вокруг отвернулись от Гарри, потому что считали его потомком самого опасного волшебника – его друзья остались рядом.

Старшие школьники перечитывали эти книги позже, уже в юности, и снова видели в главных героях свои черты – стремление к правде, даже когда все вокруг против тебя, внутреннюю силу и свободу. Гарри часто попадал в ситуации, когда его поступки или слова оценивали неверно и даже обвиняли в убийствах. Он никогда не опускал руки, боролся до последнего и добивался правды. Это одна из отличительных черт юного поколения.

Еще одна черта поколения, которую можно подчеркнуть у героев цикла книг Джоан Роулинг – не судить о людях поверхностно, не строить свое отношение только с первого впечатления. И тут даже можно сказать, что читатель обретает эту черту вместе с главными героями. Так мы большую часть истории практически ненавидим Северуса Снейпа, который задирает Гарри и его друзей, встает с ними в явную оппозицию, отпускает едкие комментарии, показывает свое презрение. Северус убивает всеми любимого директора, Альбуса Дамблдора, и переходит на сторону Волан-де-Морта, главного злодея. А потом мы узнаем, что всю жизнь он нес в себе любовь к матери Гарри, Лили Поттер, всю жизнь преданно служил Альбусу, который и попросил убить его, на самом деле оберегал Гарри, хоть и не испытывал от этого восторга.

Герои этих книг, как и молодые люди современности, задаются вопросами, почему нельзя жить в мире? Почему и как появляются злодеи, как вырастают их идеи? Книги не только отвечают на эти вопросы, Джоан Роулинг не приукрашивает финал, потому что нет никакой магии, которая отменила бы ужасы войны. Мы вместе с главными героями переживаем их собственную смерть (Плакса Миртл), смерть их друзей и родственников. Братья-близнецы Уизли, веселые балагуры, разлучается, когда погибает Фред. Умирает всеми любимый Люпин вместе с женой, оставив своего сыном сиротой.

Эти книги о волшебстве, в них много сказочных мотивов, но это не мешает им рассказывать и о реальном мире, таком, какой он есть. Герои этих книг очень близки молодому поколению, потому что росли вместе, потому что они обладают теми качествами, что и сегодняшние выпускники (или, по крайней мере, хотят обладать). Потому что эти герои, хоть и живут в магическом мире, но, как и мы, знают – мы сами решаем свою судьбу. И никакая магия или что-то другое этому не поможет и не помешает.

Каждому поколению свои антиутопии. Последние 12 лет получают огромную популярность книги из серии **«Голодных игр» Сьюзен Коллинз**, **«Дивергент» Вероники Рот**, **«Бегущий в лабиринте» Джеймса Дэшнера**. В этих книгах главные герои – подростки, которым их мир подбрасывает смертельно опасные испытания. И созданы эти испытания или руками господствующей власти (чаще всего тирании), или кругом людей, которые близки к власти и проводят шоу или эксперименты. Задача подростков – не погибнуть и выбраться живыми. Порой ценой чужой жизни. Книги не заканчиваются освобождением – узнавая понемногу изнанку, силу и слабости тех, кто устраивает эти

нечеловеческие испытания, главные герои идут дальше, чтобы свергнуть существующий порядок и воздвигнуть новый. Новый счастливый мир, в котором они будут жить.

Откуда же такая слава этих книг? Не потому ли, что они отражают желание современного поколения строить свой новый, честный, совершенно другой мир? Эти антиутопии подчеркивают то, что чувствуют на себе нынешние подростки: стеснение обществом, во главе которого люди зачастую намного старше, архаичные устои, сложная и острая конкуренция, ощущение собственной силы, которую сложно проявить и реализовать.

Кроме того, герои этих книг отражают яркие черты современного поколения. Главная героиня серии книг «Голодные игры» Китнисс Эвердин живет в мире будущего, в государстве Капитолий, образованном на месте современного США. Ей 17, она живет в бедном районе и подчиняется общим правилам. И есть правила, согласно которым проводят выбор двух человек до 18 лет, которые отправятся на Арену, смертельное шоу, устраиваемое их государством. Китнисс вызывается вместо своей младшей сестры и вместе со своим знакомым, Питом Мелларком, отправляется, возможно, на смерть. Вот он, переход современного подростка в жесткой и опасный взрослый мир, в котором ему предстоит пройти немало испытаний.

И Китнисс в борьбе за жизнь часто рискует собой, получает раны, теряет друзей – её маленькую подругу Руту убивают. И это становится последней каплей в ощущении несправедливости происходящего – Китнисс полна решимости бороться и доказать Капитолию, что он не имеет права распоряжаться жизнью своих граждан. Китнисс неоднократно показывает решительность, силу характера, стойкость, стремление идти к правде и поступать по-человечески – те качества, которые отзываются в представителях поколения Z. Китнисс становится лидером, ведущим за собой в борьбе против тирании. Легкого пути не будет, а будут огромные потери, предательство, интриги, разочарование в людях и, конечно, любовь, придающая сил. Она готова это все пережить ради мира, за который борется. Популярность этой серии книг говорит о том, что и читающие их подростки разделяют ценности Китнесс.

Мир меняется. Конец истории сложно назвать счастливым, но современные подростки и не ищут «хэппи энда». Они читают книги, в которые верят, следят за героями, в которых находят себя.

Роман «Голодные игры» 60 недель возглавлял рейтинг самых продаваемых книг от «Нью-Йорк таймс», а журнал «Тайм» включил

Сьюзен Коллинз в список ста самых влиятельных людей 2010 года. Это книга о том, где даже самый маленький человек способен на великие дела, если он не отступится от своей мечты. А разве не об этом нам говорят и доказывают на собственном примере Стив Джобс или Уолт Дисней в своих биографиях? И разве это не та правда, в которую верят современные подростки?

Каждое поколение обращается к мемуарам и биографии людей, которыми восхищается, на которых хочет быть похожим. Если посмотреть на самые популярные, то это **истории жизни Стива Джобса, Стивена Хокинга, Илона Маска, Генри Форда, Ричарда Фейнмана** – людей, изменивших или меняющих мир. Среди популярных еще биографии спортсменов, писателей, журналистов, модельеров, а в последнее время и блогеров. Здесь явно прослеживается стремление молодых людей тоже что-то привнести в мир, оставить после себя след, найти свой собственный путь. Стремление заявить о себе вообще становится одним из главных в XXI веке – об этом свидетельствует популярность социальных сетей и интерес к личностям блогеров. А начало этому положили Марк Цукерберг и Стив Джобс – создатели первой обширной мировой Сети и персонального компьютера.

Чтобы написать биографию Стива Джобса, автор, **Уолтер Айзексон**, взял более сорока интервью у самого Стива, кроме того, опросил более ста человек из его окружения. Из этой книги можно узнать весь путь, бесспорно, великого человека. Непростого, порой невыносимого, упертого, уверенного в своей мечте и гениального: «Мы делали невозможное, потому что не знали, что это невозможно». Это то, к чему стремятся сейчас молодые люди – творить невозможное, творить невозможный новый мир. Творить, следуя за его гениями и новаторами.